

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **B. J.**, bývajúcej v M., proti žalovanej **O. D.**, bývajúcej v K., zastúpenej JUDr. V. Č., advokátkou v M., **o vypratanie nehnuteľnosti a o vzájomnom návrhu na určenie existencie vecného bremena**, vedenej na Okresnom súde Martin pod sp.zn. 8 C 196/1996, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 22. apríla 2008 sp.zn. 8 Co 362/2007, rozhodol

### t a k t o :

Dovolanie žalovanej **o d m i e t a** .

Žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Martin (v poradí druhým) rozsudkom z 12. júla 2007 č.k. 8 C 196/1996-191 žalovanej uložil povinnosť vypratať nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k.ú. K. zapísané na liste vlastníctva č. X. Správy katastra M. ako dom č. súpisné X., postavený na pozemku parc.č. X. – zastavaná plocha o výmere X. m<sup>2</sup>, s pozemkom, ďalej letnú kuchyňu, komoru, sklad, garáž, sklad zeleniny, ktoré sa nachádzajú tiež na pozemku parc.č. X., ďalej pozemok parc.č. X. – záhrada o výmere X. m<sup>2</sup>, humno postavené na pozemku parc.č. X. – zastavaná plocha o výmere . m<sup>2</sup> a pozemok parc.č. X. – záhrada o výmere X. m<sup>2</sup>, všetko do tridsať dní od zabezpečenia náhradného ubytovania. Vzájomný návrh žalovanej o určenie, že na nehnuteľnostiach zapísaných v k.ú. Ž., Správa katastra M. na LV č. X., dom č. súp. X. postavený na parcele č. X. – zastavaná plocha o výmere X. m<sup>2</sup> s pozemkom, letnú kuchyňu, komoru, sklad, garáž, sklad zeleniny nachádzajúce sa na parcele č. X., pozemok parcely č. X., záhradu vo výmere X. m<sup>2</sup>, humno postavené na pozemku parcely č. X. – zastavaná plocha vo výmere X. m<sup>2</sup> a pozemok parcely č. X. – záhradu vo výmere X. m<sup>2</sup> viazne bremeno spočívajúce v práve doživotného užívania v prospech O. D., nar. X. (nesprávne je

uvedený rok X. – pozn. dovolacieho súdu), zamietol. Žalovanej uložil povinnosť nahradiť žalobkyni trovy konania vo výške 36 097,-- Sk do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet splnomocneného zástupcu žalobkyne.

Na odvolanie žalovanej Krajský súd v Žiline rozsudkom z 22. apríla 2008 sp.zn. 8 Co 362/2007 potvrdil rozsudok okresného súdu vo výrokoch o vypratání nehnuteľností a o vzájomnom návrhu na určenie existencie vecného bremena. Vo výroku o trovách konania rozsudok okresného súdu zmenil tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. O trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal. Vo veci samej sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa. Výrok o trovách (prvostupňového aj odvolacieho) konania oprel o ustanovenie § 150 O.s.p. zohľadňujúc dôvody hodné osobitného zreteľa na strane žalovanej, ktoré videl v jej osobných, majetkových ako aj sociálnych pomeroch.

Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala dovolanie žalovaná. Navrhla, aby dovolací súd rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že napadnuté rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm.c/ O.s.p.). V odôvodnení dovolania prevažnú časť potom venuje opisu skutkových okolností predmetnej veci.

Žalobkyňa v písomnom vyjadrení navrhla dovolanie ako neprípustné odmietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O.s.p.) skúmal najskôr, či tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému ho zákon pripúšťa.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

V prejednávanej veci odvolací súd rozhodol rozsudkom. V zmysle ustanovenia § 238 O.s.p. platí, že ak dovolanie smeruje proti rozhodnutiu vydanému v tejto procesnej forme je prípustné, ak je ním napadnutý zmeňujúci rozsudok (§ 238 ods. 1 O.s.p.) alebo rozsudok, v ktorom sa odvolací súd odchýlil od právneho názoru dovolacieho súdu vysloveného v tejto

veci (§ 238 ods. 2 O.s.p.), alebo rozsudok potvrdzujúci rozsudok súdu prvého stupňa, ak odvolací súd v jeho výroku vyslovil, že je dovolanie prípustné, pretože po právnej stránke ide o rozhodnutie zásadného významu (§ 238 ods. 3 O.s.p.).

Nakoľko je v prejednávanej veci dovolaním napadnutý rozsudok, ktorým odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa (pričom v jeho výroku prípustnosť dovolania nevyslovil) je nepochybné, že prípustnosť dovolania žalovanej z § 238 ods. 1 až 3 O.s.p. nemožno vyvodiť.

Vzhľadom na zákonnú povinnosť skúmať vždy, či napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu nebolo vydané v konaní postihnutom niektorou z procesných vád uvedených v § 237 O.s.p. (§ 242 ods. 1 O.s.p.), dovolací súd sa ďalej zaoberal otázkou, či konanie nie je postihnuté niektorou z vád vymenovaných v § 237 písm.a/ až g/ O.s.p., pričom nezistil existenciu žiadnej podmienky prípustnosti dovolania uvedenej v tomto zákonom ustanovení a ani samotná dovolateľka žiadnu z týchto vád nenamietala.

Pokiaľ dovolateľka svoje dovolanie odôvodnila tým, že napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci, treba uviesť, že nesprávne právne posúdenie veci (§ 241 ods. 2 písm.c/ O.s.p.) je prípustným dovolacím dôvodom (ktorý možno uplatniť vtedy, ak je dovolanie prípustné), samo nesprávne právne posúdenie veci ale prípustnosť dovolania nezakladá. Dovolanie je v Občianskom súdnom poriadku upravené ako mimoriadny opravný prostriedok, ktorý nemožno podať proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu; pokiaľ nie sú splnené procesné podmienky prípustnosti dovolania, nemožno napadnuté rozhodnutie podrobiť vecnému preskúmvaniu, a preto ani zohľadniť prípadné vecné nesprávnosti rozhodnutia.

Keďže v danom prípade dovolanie nie je podľa § 238 O.s.p. prípustné a neboli zistené (ani tvrdené) iné vady uvedené v § 237 O.s.p., dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že dovolanie žalovanej je neprípustné, preto ho odmietol (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm.c/ O.s.p.).

O náhrade trov dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p. s tým, že úspešnej žalobkyni v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

**P o u č e n i e** : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 16. decembra 2008**

**JUDr. Jana Bajánková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová