

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Ing. J. N.**, bývajúceho v K., proti odporcovi **S.**, so sídlom J., **o návrhu na obnovu konania vedeného Okresným súdom Komárno pod sp. zn. 6 C 309/02**, vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 8 C 160/2007, o návrhu navrhovateľa na vylúčenie sudcov z prejednávania a rozhodovania vo veci vedenej Krajským súdom v Nitre pod sp. zn. 6 Co 81/2008, takto

r o z h o d o l :

Sudkyne Krajského súdu v Nitre JUDr. Lýdia Gáliková, JUDr. Marta Polyáková a JUDr. Renáta Pátrovičová **n i e s ú v y l ú č e n é** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na uvedenom súde pod sp. zn. 6 Co 81/2008.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Komárno uznesením č. k. 8 C 160/2007-42 zo dňa 27.02.2008 nepriznal navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov. Súčasne s odvolaním proti predmetnému uzneseniu dňa 18.03.2008 uplatnil navrhovateľ námietku zaujatosti voči všetkým sudcom Krajského súdu v Nitre (aj Okresného súdu Komárno). Pochybnosti o objektívnosti sudcov spomínaného súdu navrhovateľ vyvodzoval s poukazom na iné konania (vedené pod sp. zn. 11 S 138/00, 10 C 179/01, 12 C 91/04) a konanie vedené pod sp. zn. 6 C 309/02, ktorého obnovu žiadal povoliť, v ktorých vystupoval v postavení účastníka konania, z tých skutočností, že sudcovia Krajského súdu v Nitre uplatňovali v týchto konaniach princíp diskriminácie na národnostnom základe, sociálnom postavení a majetku tým, že vo svojej činnosti sa podľa jeho názoru riadili v rozpore s právnym a spoločenským

systemom deklarovaným Ústavou Slovenskej republiky a v súlade s princípmi dekrétov z roku 1945.

Podľa predkladacej správy krajského súdu má v danom prípade podľa rozvrhu práce v odvolacom konaní vec prejednať a rozhodnúť senát 6 Co zložený z predsedníčky senátu JUDr. Marty Polyákovej a členiek senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a JUDr. Renáty Pátrovičovej. Pokiaľ navrhovateľ namietal aj zaujatosť iných sudcov Krajského súdu v Nitre (všetkých sudcov), ktorí nie sú členmi tohto senátu, týka sa jeho námietka sudcov, ktorých rozhodovacia činnosť v danej procesnej situácii neprichádza do úvahy (§ 15a ods. 1 O.s.p.). Otázkou existencie dôvodov, pre ktoré by mohli byť vylúčení aj ďalší sudcovia tohto súdu, by sa totiž bolo potrebné zaoberať až v prípade, ak by členky senátu, ktorému vec pripadla na prejednanie a rozhodnutie, boli vylúčené z prejednávania a rozhodovania tejto veci. V tejto časti je preto podanie navrhovateľa bezpredmetné. Najvyšší súd Slovenskej republiky sa preto v ďalšom zaoberal len tou časťou námietky zaujatosti, ktorá sa týka členiek senátu, ktorý má v danej veci v odvolacom konaní rozhodnúť.

Predsedníčka senátu JUDr. Marta Polyáková sa k vznesenej námietke zaujatosti vyjadrila tak, že sa necíti byť vo veci zaujatá, pretože k účastníkom konania, ktorých navyiac nepozná, ani k prejednávanej veci nemá žiaden vzťah. Členky senátu JUDr. Lýdia Gálisová a JUDr. Renáta Pátrovičová, obe zhodne uviedli, že vo veci sa necítia byť zaujaté, pretože k účastníkom konania, ani k veci samej nemajú žiaden vzťah.

Podľa § 14 ods. 1 O.s.p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Integrálnou súčasťou práva na spravodlivý proces (čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd) je garancia toho, aby vo veci rozhodoval nezávislý a nestranný sudca.

Súdna prax už viackrát judikovala, že nestrannosť sudcov v konaní sa prejavuje v dvoch aspektoch. Ide o subjektívne kritérium, založené na osobnom presvedčení

jednotlivého sudcu v danej veci, a o kritérium objektívne, spočívajúce v uistení sa, či sudca poskytuje dostatočné záruky na vylúčenie akejkoľvek oprávnenej pochybnosti v tomto smere. Z hľadiska subjektívneho musí byť osobná nestrannosť sudcu predpokladaná, až kým sa nepreukáže opak. Naproti tomu, z hľadiska objektívneho musí byť úplne oddelene od osobného správania sa sudcu zistené, že tu existujú skutočnosti, ktoré môžu vyvolať pochybnosti o jeho nestrannosti. V tejto súvislosti sú dôležité dokonca čo aj len náznaky takých skutočností a v prípade, že sa tieto u sudcu vyskytnú, existuje oprávnený dôvod na obavu o nestrannosť, pre ktorý by mal byť sudca z konania vylúčený.

Pri rozhodovaní, či v danom prípade existuje oprávnený dôvod obávať sa, že konkrétny sudca nie je nestranný, je stanovisko dotknutého účastníka konania dôležité, ale nie rozhodujúce. Rozhodujúce je, či tento dôvod, resp. obava môže byť považovaná za objektívne oprávnenú (k tomu rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva Wettstein proti Švajčiarsku, č. 33958/96, ods. 42, ECHR 2000-XII).

V preskúmvanej veci, pokiaľ ide o subjektívne, ale aj objektívne kritérium nestrannosti, nič nenasvedčuje existencii akejkoľvek pochybnosti o zaujatosti sudkýň senátu 6 Co krajského súdu voči navrhovateľovi. Napokon navrhovateľ námietku zaujatosti z dôvodu existencie určitého vzťahu sudkýň k nemu, či už pozitívneho alebo negatívneho, ani neuplatnil. Pochybnosti o nezaujatosti totiž vyvodil zo spôsobu rozhodovania odvolacieho súdu v iných konaniach ale bez ďalších skutočností spochybňujúcich nestrannosť sudcu, sám o sebe, nie je dôvodom vylúčenia namietaných sudkýň z prejednávania a rozhodovania vecí. V tomto smere je výslovne subjektívny pocit účastníka konania nepodložený navyiac objektívne existujúcimi skutočnosťami z hľadiska § 14 ods. 1 O. s. p., na vylúčenie sudkýň z prejednávania a rozhodovania vecí nepostačujúci a neumožňuje vyvodiť, že existujú podmienky na vylúčenie sudkýň z prejednávania a rozhodovania vecí.

Vzhľadom na vyššie uvedené možno uzavrieť, že navrhovateľ v námietke zaujatosti neuviedol žiadny zákonom uznaný dôvod zaujatosti (§ 14 ods. 1 O. s. p.), na základe ktorého by mohla byť spochybnená nestrannosť či už predsedníčky senátu JUDr. Marty Polyákovej alebo členiek senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a JUDr. Renáty Pátrovičovej. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto vznesenej námietke zaujatosti nevyhovel a rozhodol tak, že

vo výroku uznesenia označené sudkyne senátu Krajského súdu v Nitre nie sú vylúčené z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 11. júna 2008

JUDr. Martin V l a d i k, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

