

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndc/25/2013
Identifikačné číslo spisu:	8412204171
Dátum vydania rozhodnutia:	28.11.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Helena Haukvitzová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:8412204171.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu O. W., bývajúceho vo S., zastúpeného JUDr. Slavomírou Huszthyovou, advokátkou, so sídlom v Košiciach, Dominikánske nám. 41, proti žalovanému FEGA FROST, s.r.o., so sídlom v Kežmarku, Tehelňa 675/2, IČO: 36 475 939, zastúpenému JUDr. Petrom Frajtom, advokátom, so sídlom v Košiciach, Garbiarska 5, o zaplatenie 750 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Kežmarok pod sp.zn. 2 C 88/2012, o návrhu žalobcu na prikázanie veci inému súdu, takto

rozhodol:

Vec Okresného súdu Kežmarok sp.zn. 2 C 88/2012 sa až do právoplatného skončenia veci p r i k á z u j e Okresnému súdu Košice I.

Odôvodnenie

Okresný súd Kežmarok predložil podľa § 12 ods. 3 O.s.p. na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh žalobcu na prikázanie veci inému súdu, a to Okresnému súdu Košice z dôvodu vhodnosti. Svoj návrh na prikázanie veci inému súdu žalobca odôvodnil tým, že obaja právni zástupcovia účastníkov konania majú sídlo v Košiciach a na pojednávania do miesta sídla Okresného súdu Kežmarok cestujú z Košíc.

Žalovaný, ako aj jeho právny zástupca sa pripojili k návrhu žalobcu a jeho právnej zástupkyne a s prikázaním veci inému súdu súhlasili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, príslušný rozhodnúť o tomto návrhu na prikázanie veci (§ 12 ods. 3 O.s.p.), preskúmal vec a dospel k záveru, že návrh na prikázanie veci inému súdu je dôvodný. Podľa § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Vzhľadom na charakter delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejedná a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný (mimoriadny) charakter, pretože takýto postup je súčasne výnimkou z ústavne garantovanej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Preto

aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. prichádza do úvahy len z dôvodov hodných osobitného zreteľa.

Úvaha súdu o vhodnosti delegácie zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania. Predpokladom prikázania veci z dôvodu vhodnosti podľa citovaného ustanovenia je existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci iným ako príslušným súdom.

Za dôvod vhodnosti je možné podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky považovať v predmetnej veci okolnosť hospodárnosti konania s prihliadnutím na tú skutočnosť, že obaja právni zástupcovia účastníkov konania majú sídlo v Košiciach a poskytovanie právnej služby (účasť na pojednávaní na Okresnom súde Kežmarok) vykonávajú v mieste, ktoré nie je ich sídlom (cestovaním do sídla teraz príslušného súdu). Najvyšší súd Slovenskej republiky preto považoval návrh na prikázanie veci a žalobcom uvádzané dôvody za akceptovateľné a v súlade s podmienkami na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu na prikázanie veci v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p. vyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.