

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/74/2017
Identifikačné číslo spisu:	7715215462
Dátum vydania rozhodnutia:	31.10.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:7715215462.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu H. I., bývajúceho v Y., zastúpenému Mgr. Štefanom Jakabom, advokátom, so sídlom v Košiciach, Nerudova č. 9, proti žalovanému AGRO - Land SK s.r.o., so sídlom v Malčiciach č. 200, IČO: 47 153 733, zastúpenému Advokátskou kanceláriou Illeš, Šimčák, Brösl, s.r.o., Štúrova č. 27, Košice, o nahradenie prejavu vôle a nariadenie predbežného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 16 C 380/2015, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo 7. decembra 2015 sp. zn. 2 Co 614/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej aj „krajský súd“ alebo „odvolací súd“) uznesením zo 7. decembra 2015 sp. zn. 2 Co 614/2015 potvrdil uznesenie Okresného súdu Michalovce zo 17. septembra 2015 č. k. 16 C 380/2015-28, ktorým súd prvej inštancie nariadil predbežné opatrenie zakazujúce žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami, ktoré sú evidované Okresným úradom I., Katastrálny odbor, Okres: I., Obec: Q., katastrálne územie Q. zapísané na LV č. XXX:

- parcela reg. „E“, č. XXXX, druh pozemku: orná pôda, výmera 3945 m²
- parcela reg. „E“, č. XXXX, druh pozemku: orná pôda, výmera 881 m²
- parcela reg. „E“, č. XXXX, druh pozemku: orná pôda, výmera 399 m²
- parcela reg. „E“, č. XXXX, druh pozemku: orná pôda, výmera 1456 m²
- parcela reg. „E“, č. XXXX, druh pozemku: orná pôda, výmera 1609 m²
- parcela reg. „E“, č. XXXX, druh pozemku: orná pôda, výmera 1632 m²
- parcela reg. „E“, č. XXXX, druh pozemku: orná pôda, výmera 1468 m²
- parcela reg. „E“, č. XXXX, druh pozemku: orná pôda, výmera 1583 m²
- parcela reg. „E“, č. XXXX, druh pozemku: orná pôda, výmera 1911 m²
- parcela reg. „E“, č. XXXX, druh pozemku: orná pôda, výmera 2708 m²
- parcela reg. „E“, č. XXXX, druh pozemku: orná pôda, výmera 2447 m²
- parcela reg. „E“, č. XXXX, druh pozemku: orná pôda, výmera 2180 m²
- parcela reg. „E“, č. XXXX, druh pozemku: orná pôda, výmera 2441 m²
- parcela reg. „E“, č. XXXX, druh pozemku: orná pôda, výmera 3884 m²

- parcela reg. „E“, č. XXXX, druh pozemku: orná pôda, výmera 773 m²
- parcela reg. „E“, č. XXXX, druh pozemku: orná pôda, výmera 2335 m²
- parcela reg. „E“, č. XXXX, druh pozemku: orná pôda, výmera 1310 m²
- parcela reg. „E“, č. XXXX, druh pozemku: orná pôda, výmera 1295 m²
- parcela reg. „E“, č. XXXX, druh pozemku: orná pôda, výmera 1021 m²
- parcela reg. „E“, č. XXXX, druh pozemku: orná pôda, výmera 923 m²
- parcela reg. „E“, č. XXXX, druh pozemku: orná pôda, výmera 478 m²
- parcela reg. „E“, č. XXXX, druh pozemku: orná pôda, výmera 527 m²
- parcela reg. „E“, č. XXXX, druh pozemku: orná pôda, výmera 1314 m²
- parcela reg. „E“, č. XXXX, druh pozemku: orná pôda, výmera 910 m²
- parcela reg. „E“, č. XXXX, druh pozemku: orná pôda, výmera 1009 m²
- parcela reg. „E“, č. XXXX, druh pozemku: orná pôda, výmera 1207 m²
- parcela reg. „E“, č. XXXX, druh pozemku: orná pôda, výmera 1143 m²
- parcela reg. „E“, č. XXXX, druh pozemku: orná pôda, výmera 1208 m²
- parcela reg. „E“, č. XXXX, druh pozemku: orná pôda, výmera 1645 m²
- parcela reg. „E“, č. XXXX, druh pozemku: orná pôda, výmera 776 m²
- parcela reg. „E“, č. XXXX, druh pozemku: orná pôda, výmera 832 m²
- parcela reg. „E“, č. XXXX, druh pozemku: orná pôda, výmera 851 m²
- parcela reg. „E“, č. XXXX, druh pozemku: orná pôda, výmera 1123 m²

výška spoluvlastníckeho podielu žalovaného k parcele(-ám) XXXX/XXXXXX n a základe rozhodnutia Okresného úradu I., katastrálny odbor v konaní V300/2014 zo dňa 5. júna 2014 kúpna zmluva č. 13770107 pod č. z. 75/14 a to previesť vlastnícke právo (spoluvlastnícke právo) k nehnuteľnostiam darom, ich scudzením tretej osobe alebo ich zámenou za iné nehnuteľnosti s treťou osobou alebo zaťažiť ich záložným právom v prospech tretej osoby alebo vecným bremenom v prospech tretej osoby, alebo zabezpečovacím prevodom práva v prospech tretej osoby až do právoplatného skončenia vo veci samej; žalovanému zakázal až do právoplatného skončenia veci samej previesť užívacie práva odplatným alebo bezodplatným titulom na tretie osoby k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam (dať ich do nájmu, podnájmu, bezplatného užívania tretím osobám), ktorých doba trvania presiahne čas, ktorým sa súdny spor vo veci samej právoplatne skončí.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal dňa 20. januára 2016 dovolanie žalovaný (ďalej aj „dovolateľ“). V doplnení dovolania navrhol, aby dovolací súd rozhodnutie odvolacieho súdu v celom rozsahu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Prípustnosť dovolania odôvodnil § 237 písm. f/ O.s.p. Namietal, že rozhodnutie odvolacieho súdu je nepreskúmateľné z dôvodu, že odvolací súd nezdôvodnil svoje rozhodnutie vyčerpávajúcym spôsobom zo všetkých relevantných skutkových a právnych hľadísk, ktorých posúdenie bolo nevyhnutné pre záver o dôvodnosti nariadenia predbežného opatrenia.

3. Žalobca vo vyjadrení k dovolaniu žalovaného navrhol, aby dovolací súd dovolanie žalovaného ako neprípustné odmietol.

4. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku, zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu (žalovaný), zastúpená advokátom, bez nariadenia dovolacieho pojednávania preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie žalovaného je potrebné odmietnuť, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné (§ 447 písm. c/ CSP).

6. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku (zákona č. 99/1963 Z.z., ďalej len „O.s.p.“), účinného do 30. júna 2016, dovolací súd postupoval v zmysle uvedeného prechodného ustanovenia § 470 ods. 2 CSP a procesnú prípustnosť podaného dovolania posudzoval v zmysle § 236, § 237 ods. 1 a § 239 O.s.p.

7. Dovolanie žalovaného smeruje proti potvrdzujúcemu uzneseniu odvolacieho súdu. Prípustnosť dovolania proti uzneseniam odvolacieho súdu upravovalo ustanovenie § 239 ods. 1 a 2 O.s.p. Podľa výslovného znenia § 239 ods. 3 O.s.p. však ustanovenia odsekov 1 a 2 neplatili, ak išlo o uznesenie o príslušnosti, predbežnom opatrení, poriadkovej pokute, znalecovskom, tlmočnom, o odmietnutí návrhu na

zabezpečenie predmetu dôkazu, vo veciach týkajúcich sa práva duševného vlastníctva a o trovách konania, ako aj o tých uzneseniach vo veciach upravených Zákomom o rodine, v ktorých sa vo veci samej rozhoduje uznesením.

8. Keďže v prejednávanej veci je dovolaním žalovaného napadnuté uznesenie odvolacieho súdu o predbežnom opatrení, ktoré vykazuje znaky jedného z rozhodnutí, ktoré boli taxatívne vymenované v § 239 ods. 3 O.s.p. ako rozhodnutia, proti ktorým nebolo dovolanie prípustné, je nepochybné, že prípustnosť dovolania žalovaného z § 239 O.s.p. vyvodit' nemožno. Dovolanie by bolo prípustné iba vtedy, ak by konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, malo niektorú z vád uvedených v § 237 ods. 1 písm. a/ až g/ O.s.p. Žalovaný procesné vady konania v zmysle § 237 ods. 1 písm. a/ až e/ a g/ O.s.p. netvrdil a ich existencia ani nevyšla v dovolaní najavo.

9. K námietke nepreskúmateľnosti (t. j. nedostatku v odôvodnení) rozhodnutia súdu nižšej inštancie, ktorou žalovaný odôvodnil prípustnosť svojho dovolania v zmysle § 237 ods. 1 písm. f/ O.s.p. dovolací súd poznamenáva, že na rokovaní občianskoprávneho kolégia najvyššieho súdu, ktoré sa uskutočnilo 3. decembra 2015, bolo prijaté zjednocujúce stanovisko, právna veta ktorého znie: „Nepreskúmateľnosť rozhodnutia zakladá inú vadu konania v zmysle § 241 ods. 2 písm. b/ Občianskeho súdneho poriadku. Výnimočne, keď písomné vyhotovenie rozhodnutia neobsahuje zásadné vysvetlenie dôvodov podstatných pre rozhodnutie súdu, môže ísť o skutočnosť, ktorá zakladá prípustnosť dovolania podľa § 237 ods. 1 písm. f/ Občianskeho súdneho poriadku.“. Toto stanovisko bolo uverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. 2/2016.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky skúmal, či v danej veci ide o taký výnimočný prípad, kedy by nepreskúmateľnosť rozhodnutia zakladala vadu konania v zmysle § 237 ods. 1 písm. f/ O.s.p. Dovolací súd však nezistil, že by o takýto prípad v prejednávanej veci išlo. Dovolaním napadnuté rozhodnutie spĺňa požadované náležitosti, uvádza skutkový stav, ktorý považoval odvolací súd za rozhodujúci, stanoviská procesných strán k prerokúvanej veci, výsledky vykonaného dokazovania, obsah odvolania a právne predpisy, z ktorých vyvodil svoje právne názory vysvetlené v odôvodnení. Ak odvolací súd v plnom rozsahu odkáže na dôvody rozhodnutia súdu prvej inštancie, stačí, ak v odôvodnení uznesenia iba poukáže na relevantné skutkové zistenia a stručne zhrnie právne posúdenie veci; rozhodnutie odvolacieho súdu v sebe tak zahŕňa po obsahovej stránke aj odôvodnenie uznesenia súdu prvej inštancie. Napokon treba dodať, že za vadu konania v zmysle § 237 ods. 1 písm. f/ O.s.p. v žiadnom prípade nemožno považovať to, že odvolací súd neodôvodnil svoje rozhodnutie podľa predstáv žalovaného.

11. Vzhľadom na uvedené skutočnosti dovolací súd dospel k záveru, že prípustnosť dovolania nemožno vyvodit' z ustanovenia § 237 ods. 1 O.s.p., ani z ustanovenia § 239 O.s.p., dovolanie teda smeruje proti takému rozhodnutiu odvolacieho súdu, proti ktorému nie je prípustné. Najvyšší súd Slovenskej republiky ho preto podľa § 447 písm. c/ CSP ako procesne neprípustné odmietol.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.