



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členiek senátu JUDr. Viery Nevedelovej a JUDr. Aleny Adamcovej, v právnej veci navrhovateľa: **Ing. S. N.**, proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa – ústredie so sídlom v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o **opravnom prostriedku proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne – ústredie Bratislava č. X.** zo dňa 2. augusta 2007, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č.k. 12Sd/14/2008-34 zo 16. mája 2008, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 16. mája 2008, č.k. 12Sd 14/2008-34, **p o t v r d z u j e**.

### O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne z 2. augusta 2007, č. X., ktorým podľa § 263a ods. 1, § 112 ods. 2,6,8 zák.č. 461/2003 Z.z. v znení zák.č. 310/2006 Z.z. a § 55 zák.č. 100/1988 Zb. rozhodla, že od 17. februára 2009 sa navrhovateľovi vypláca invalidný dôchodok v sume 9.010 Sk a súčasne od 8. októbra 2007 sa odníma čiastočný invalidný dôchodok. Krajský súd podľa dôvodov svojho rozhodnutia prihliadol na posudok posudkového lekára zo 16. novembra 2007 a 15. januára 2008, ktoré dostatočne a presvedčivo odôvodnili, prečo je navrhovateľ invalidný dňom 17. februára 2004 a vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by došlo k zmene dátumu priznania invalidity.

Navrhovateľ v odvolaní proti rozsudku krajského súdu žiadal o priznanie plnej invalidity k 23. máju 2001. Poukázal na to, že od roku 1988 je liečený na diabetes, bol uznaný ťažko zdravotne postihnutým, vzhľadom na viaceré ťažké diagnózy.

Odporkyňa žiadala prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok v medziach podaného odvolania a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Odvolací súd sa stotožňuje s dôvodmi rozhodnutia krajského súdu, ktoré považuje za úplné a vecne správne. Požiadavka navrhovateľa, aby bol uznaný invalidným od 23. mája 2001, nemá podklad vo vykonanom dokazovaní a dôvody odvolania nedávajú podklad pre iný záver, než ku ktorému dospeli posudkoví lekári, t.j. že vznik invalidity bol určený ku dňu 17. februára 2004. Podľa názoru súdu posudky posudkových lekárov sú úplné, zrozumiteľné a podložené vyšetreniami zdravotného stavu navrhovateľa. Navrhovateľom predložené lekárske správy nedávajú podklad pre spochybnenie záverov posudkových lekárov. Z týchto dôvodov odporkyňa nepochybila, ak vychádzala z výsledkov medicínskych zistení posudkových lekárov, určených zákonom na posúdenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a vznik invalidity a na tomto základe rozhodla o výplate invalidného dôchodku od 17. februára 2004. Krajský súd dôvodne toto rozhodnutie odporkyne potvrdil.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. júla 2009

**JUDr. Ida Hanzelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová