

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jána Mihala a JUDr. Jany Serbovej na neverejnom zasadnutí v Bratislave 30. januára 2008 v trestnej veci odsúdeného **J** pre trestný čin lúpeže podľa § 234 Tr. zák. (č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov) a iné, o sťažnosti obhajcu JUDr. P proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 2. mája 2007, č. k. 3 Ntok 1/2006-67, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obhajcu JUDr. P **sa z a m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e**

V označenej trestnej veci Krajský súd v Trenčíne ako súd prvého stupňa konal o návrhu odsúdeného **J** na povolenie obnovy konania v jeho trestnej veci pôvodne vedenej na označenom krajskom súde pod sp. zn. 1 T 5/01. V konaní o obnove konania odsúdeného **J** obhajuje JUDr. P, advokát v Bratislave.

Uznesením Krajského súdu v Trenčíne z 2. mája 2007, č. k. 3 Ntok 1/2006-67, podľa § 70 ods. 1 Tr. por. uvedenému obhajcovi bola uložená poriadková pokuta 5 000 Sk, a to pre jeho neospravedlnené nedostavenie sa na verejné zasadnutie súdu konajúceho o obnove konania dňa 2. mája 2007, ktoré muselo byť odročené práve v dôsledku absencie obhajcu.

Proti uzneseniu krajského súdu podal obhajca JUDr. P sťažnosť, ktorou sa domáhal zrušenia napadnutého rozhodnutia. Sťažovateľ vyslovil ľútosť nad zmarením procesného úkonu a absenciu na ňom odôvodnil svojim omylom

v dátume vo vzťahu k nariadenému termínu; v dôsledku toho v danom termíne si údajne plnil svoje povinnosti advokáta v inej veci a v inej lokalite.

Najvyšší súd ako súd konajúci o sťažnosti (§ 190 ods. 2 písm. b/ Tr. por.) pri rozhodovaní o nej v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia a jemu predchádzajúce konanie, pričom nezistiac dôvod na rozhodnutie podľa § 193 ods. 1 písm. a/ alebo písm. b/ Tr. por. napokon dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Obhajca JUDr. P bol riadne upovedomený o verejnom zasadnutí krajského súdu, ktoré sa malo konať 2. mája 2007, pričom jeho účasť na tomto procesnom úkone bola povinná (§ 293 ods. 9, ods. 10 Tr. por.). Svoju neúčasť na ňom obhajca relevantne neodôvodnil, najmä keď ním v sťažnosti uvádzaný dôvod absencie je diametrálne iný ako vyplýva zo záznamu krajského súdu, že totiž 2. mája 2007 kancelária advokáta JUDr. P jeho nedostavenie sa na verejné zasadnutie telefonicky súdu odôvodnila poruchou automobilu pri doprave do miesta konania verejného zasadnutia súdu v Trenčíne. Dôsledkom absencie obhajcu bolo potom zmarenie nariadeného procesného úkonu súdu, ktoré muselo byť odročené.

Krajský súd konal teda v súlade s ustanovením § 70 ods. 1 Tr. por. postupujúc pritom správne tiež procesne; sťažnosť obhajcu nie je možné prijať ako relevantnú, a preto Najvyšší súd túto pre jej nedôvodnosť zamietol (§ 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por.).

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.**

V Bratislave 30. januára 2008

**JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: