

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Sžo/105/2014
Identifikačné číslo spisu:	3013200736
Dátum vydania rozhodnutia:	30.06.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:3013200736.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Rumanu a sudcov JUDr. Gabriely Gerdovej a JUDr. Jozefa Milučkého v právnej veci žalobcu: Služby pre bývanie s.r.o., so sídlom Krátka 2412, Trenčín, právne zastúpený Jozefom Opetom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom M. R. Štefánika 22, Trenčianske Teplice, proti žalovanému: Okresný úrad Trenčín, odbor výstavby a bytovej politiky, so sídlom Hviezdoslavova ul. č. 3, Trenčín, (do 30. septembra 2013 Obvodný úrad, odbor výstavby a bytovej politiky, Trenčín), o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo sp. Obú -TN - OVBP - 2013 - 526 - 1703 - 2/Ba zo dňa 28. júna 2013, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/150/2013-57 zo dňa 24.09.2014, jednomyseľne takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/150/2013-57 zo dňa 24.09.2014 p o t v r d z u j e.

Žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Trenčíne zamietol žalobu žalobcu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OBÚ-TN-OVBP-2013-526-1703-2/Ba zo dňa 28.06.2013, ktorým žalovaný zamietol odvolanie a potvrdil prvostupňové rozhodnutie stavebného úradu Mesto Trenčín č. ÚSŽPDI-60826/94754/2013/2/Mi zo dňa 11.03.2013, ktorým sa žalobcovi v konaní o povolení stavby „Bytový dom ul. Šafárikova 2735/1 Trenčín - Samostatný zdroj tepla“ v Trenčíne, nepriznalo podľa § 14 ods. 1 zákona č. 70/1967 Zb. o správnom konaní postavenie účastníka konania.

Krajský súd dospel k záveru, že žalobca sa v danej veci nemohol úspešne domáhať, že má procesné postavenie účastníka konania v stavebnom konaní o povolení stavby „Bytový dom ul. Šafárikova 2735/1, Trenčín - Samostatný zdroj tepla“ z dôvodu, že nebolo zasiahnuté do jeho práv a oprávnených záujmov. Povolená zmena stavby sa totiž nevzťahovala na technické zariadenia rozvodov tepla, ktoré sú vo vlastníctve žalobcu ani k iným jeho právam k susedným pozemkom v zmysle § 59 ods. 1 písm. b) v spojení s § 139 ods. 1 písm. c) zákona č. 50/1976 Zb. V danom prípade zmena stavby spočívala v

zriadení samostatnej kotolne v bytovom dome na ul. Šafárikova 2735/1 v Trenčíne, touto zmenou nedošlo k žiadnemu zásahu do technických zariadení - rozvodov tepla - vo vlastníctve žalobcu napríklad tým, že by tieto mali byť odstránené alebo zmenené, prípadne by mali byť po zmene stavby využívané vlastníckmi bytov a nebytových priestorov domu. Obdobne sa zmena stavby nedotkla ani nehnuteľností, na ktorých sú rozvody tepla vedené a ktoré podľa tvrdenia žalobcu sú zaťažené zákonným vecným bremenom.

Krajský súd považoval za potrebné zdôrazniť, že predmetom tohto konania bolo procesné rozhodnutie správneho orgánu, ktorým žalobcovi nebolo priznané postavenie účastníka konania. Skutočnosť, že na základe stavebného povolenia má dôjsť k zmene spôsobu vykurovania bytového domu a tým podľa tvrdenia žalobcu má byť zasiahnuté do jeho práva vykonávať povolenú činnosť, nie je dôvodom na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Oprávneniu žalobcu dodávať teplo zodpovedá povinnosť vlastníkov domu toto teplo odobrať. Podmienky, za ktorých možno ukončiť odber tepla upravuje § 20 ods. 3 zák. č. 657/2004 Z.z. V stavebnom konaní o povolení stavby „Bytový dom ul. Šafárikova 2735/1, Trenčín - Samostatný zdroj tepla“ posúdenie podmienok, za ktorých možno ukončiť odber tepla, nemá právny význam. Skutočnosť, že žalobca nie je dotknutým orgánom v zmysle § 36 zák. č. 657/2004 Z.z., pretože v danom prípade nebolo zriadené ochranné pásmo, nebola medzi účastníkmi sporná.

Proti tomuto rozsudku podal žalobca včas odvolanie. Nestotožnil sa s právnym záverom krajského súdu. Má za to, že postavenie účastníka konania mu vyplýva v stavebnom konaní z ust. § 59 ods. 1 stavebného zákona v spojení s § 139 ods. 1, 2 stavebného zákona, keďže mu patrí tzv. iné právo k pozemkom a stavbám. Žalobca má za to, že jeho právo vyplývajúce mu z vecného bremena vzťahujúce sa k susednému pozemku bolo dotknuté rozhodnutím stavebného úradu, ktorým bola povolená zmena účelu stavby „Bytový dom ul. Šafárikova 2735/1, Trenčín - Samostatný zdroj tepla“ na parcele C-KN č. 2180/20, zastavané plochy a nádvoria. Namietal, že je vlastníkom rozvodov tepla, ktoré predstavujú samostatnú stavbu a práve z tohto titulu má tzv. „iné právo vyplývajúce mu z vecného bremena“. Navrhoval, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil a žalobe vyhovel.

Žalobca vo vyjadrení zo dňa 01.12.2014 k odvolaniu žalobcu navrhoval, aby odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil. Uviedol, že ak žalobca dôvody vidí v ingerencii odpojenia bytového domu od centrálného zdroja vykurovania sídliska, táto súvislosť nepatrí do stavebného konania. Odpojenie koncového odberateľa tepla od centrálného zdroja a rozvodu tepla je predmetom podmienok skončenia odberu tepla medzi dodávateľom tepla a odberateľom alebo konečným spotrebiteľom podľa § 20 zákona č. 657/2004 Z.z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov. Ide o zmluvný vzťah.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní žalobcu (§ 212 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.), vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.), pričom deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk (§ 156 ods. 1 a 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá a § 211 ods. 2 O.s.p.) a podľa § 250j ods. 3 posledná veta O.s.p. v spojení s § 219 ods. 1, 2 O.s.p. napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Senát najvyššieho súdu sa stotožnil s právnym názorom krajského súdu. Postavenie účastníka stavebného konania nie je možné vyvodzovať z ust. § 20 ods. 1 zákona č. 657/2004 Z.z. o tepelnej energetike, pretože právny vzťah medzi odberateľom a konečným spotrebiteľom má zmluvný základ. Nemožno súhlasiť so žalobcom, že zmenou stavby v zmysle podanej žiadosti stavebníka je stavebným povolením dotknuté zákonné právo dodávateľa tepla z obnoviteľných zdrojov. Z tohto titulu mu právo účastníka stavebného konania nevyplýva. V konaní nebolo preukázané, že povolenou stavbou by malo

dôjsť k zásahu do sústavy tepelných zariadení žalobcu. Na tieto prípady technických zásahov do sústavy tepelných zariadení sa zriaďujú ochranné pásma. Podľa § 36 ods. 9 zákona č. 657/2004 Z.z. zákona o tepelnej energetike v priestore bezprostredne nadväzujúcom na ochranné pásma je zakázané umiestňovať stavby, technické zariadenia alebo vykonávať činnosti, ktoré by mohli ohroziť sústavu tepelných zariadení alebo plynulosť, a bezpečnosť jej prevádzky (najmä výstavbu plynojemov stožiarov, vykonávanie trhacích a búracích prác). V týchto prípadoch by mal žalobca ako vlastník sietí a technického vybavenia tepelných rozvodov postavenie dotknutého orgánu podľa § 140a ods. 1 písm. c) zákona č. 50/1976 Zb.

(stavebný zákon) v znení neskorších predpisov v spojení s § 36 ods. 5 zákona č. 657/2004 Z.z. o tepelnej energetike. Postavenie dotknutého orgánu sa týmito ustanoveniami priznáva i súkromnoprávnemu subjektu. Táto skutočnosť vylučuje možnosť tohto orgánu byť účastníkom stavebného konania ako súkromnoprávny subjekt prostredníctvom ust. § 59 ods. 1 písm. b) stavebného zákona ako osoba, ktorá má vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak jej vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 250k ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 2 O.s.p. a § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. tak, že žalobcovi ako neúspešnému účastníkovi nevznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.