

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **P. M.**, bývajúceho v N., proti žalovaným **1/ D. T.**, bývajúcemu vo V., **2/ E. S.**, bývajúcej v M., **o náhradu škody a vydanie bezdôvodného obohatenia**, vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 8 C 293/1997, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 19. februára 2008, sp. zn. 2 Co 252/2007, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žalovaným 1/, 2/ nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava V rozsudkom z 4. apríla 2007 č.k. 8 C 293/1997-237 žalobu, ktorou sa žalobca domáhal na žalovaných náhrady škody a vydania bezdôvodného obohatenia [v celkovej výške 206 466,18 € (6 220 000 Sk) s príslušenstvom] zamietol a žalovaným nepriznal náhradu trov konania.

Krajský súd v Bratislave uznesením z 19. februára 2008, sp. zn. 2 Co 252/2007 odvolanie žalobcu ako oneskorene podané odmietol (§ 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p.).

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca a žiadal, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. Namietal, že mu bola odňatá možnosť konať pred odvolacím súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.) tým, že odvolací súd neprejednal ním podané odvolanie, vychádzajúc z nesprávneho názoru, že odvolanie podal oneskorene. Trval na tom, že účinky doručenia rozsudku súdu prvého stupňa v zmysle § 47 ods. 2 O.s.p. nenastali.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania splnené nie sú.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Okresný súd Bratislava V po tom, čo jeho uznesením z 11. marca 2010 č.k. 8 C 293/1997-322, právoplatným 28. apríla 2010, nebolo žalobcovi priznané oslobodenie od súdnych poplatkov a nebol mu ustanovený advokát na zastupovanie v dovolacom konaní, písomne 15. marca 2012 žalobcu poučil podľa § 30 O.s.p., odkázal ho na Centrum právnej pomoci a určil mu lehotu 15 dní na oznámenie podania žiadosti o ustanovenie advokáta na Centrum právnej pomoci. Žalobca v určenej lehote súdu neoznámil, či žiadosť o ustanovenie advokáta na Centrum právnej pomoci podal. Na základe žiadosti súdu z 29. marca 2012 Centrum právnej pomoci 17. apríla 2012 oznámilo (č.l. 347 spisu), že žalobca nepožiadaval o poskytnutie právnej pomoci.

Žalobca napriek súdnym výzvam obsahujúcim poučenie v zmysle § 30 O.s.p. nezaložil do spisu plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní; nedostatok uvedenej osobitnej podmienky dovolacieho konania v dôsledku nečinnosti žalobcu zostal neodstránený do vydania tohto uznesenia dovolacieho súdu.

Z uvedených dôvodov preto Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní žalobcu zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

Vzhľadom na dôvod, pre ktorý zastavil dovolacie konanie, nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti (a ani dôvodnosti) dovolania.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 7. júna 2012

JUDr. Daniela S u č a n s k á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková