

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9Sžo/55/2016  
Identifikačné číslo spisu: 7013201608  
Dátum vydania rozhodnutia: 30.11.2016  
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:7013201608.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: S. W., bytom K., proti žalovanému: Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, Želova 2, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. PV 801/06714/2008/R zo dňa 26. júna 2013 na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 10. februára 2016, č.k. 7S/238/2013-38, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 10. februára 2016, č. k. 7S/238/2013-38, z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

### Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 10. februára 2016, č.k. 7S/238/2013-38, zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia č. PV 801/06714/2008/R zo dňa 26. júna 2013 a žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Preskúmaným rozhodnutím zamietol žalovaný rozklad žalobcu a potvrdil platobný výmer vydaný Úradom pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, pobočka Trenčín, č. PV 801/06714/2008 zo dňa 05. marca 2013. Platobným výmerom prvostupňového správneho orgánu bola žalobcovi uložená povinnosť zaplatiť Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a. s., Bratislava preddavky na verejné zdravotné poistenie za obdobie od 01.09.2006 do 26.09.2006 vo výške 18,22 € a nahradiť zdravotnej poisťovni trovy konania v sume 8,29 €.

V odôvodnení rozsudku krajský súd konštatoval, že žalobca podal prihlášku poistenca zdravotnej poisťovni dňa 26.09.2005, pričom zdravotná poisťovňa zistila, že žalobca sa nezúčastnil na povinnom zdravotnom poistení za obdobie od 01.01.1995 do 31.12.2004 a nebol vedený v zozname poistencov, hoci mu povinnosť byť povinne zdravotne poistený vyplývala z ustanovenia § 3 zákona č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní (ďalej len „zákon č. 273/1994 Z.z.“) na tom základe, že ako fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky a nepreukázala, že bola v danom období poistená v cudzine, je povinná platiť poistné späťne od 01.01.1995. Keďže žalobca sa stal poistencom Všeobecnej zdravotnej poisťovne zo

zákona, bez potreby podania prihlášky a jeho povinnosťou bolo platiť poisťné od 01.01.1995, považoval súd za irelevantné jeho námietky, týkajúce sa neplatnosti prihlášky do poistenia vzhľadom na dátum jej podania i ním tvrdené neoprávnené pozmeňovanie prihlášky, pokiaľ ide o dátum vzniku poistenia. Krajský súd nepovažoval za právne relevantné ani ďalšie námietky žalobcu (týkajúce sa procesných pochybení Všeobecnej zdravotnej poisťovne pred začatím správneho konania a správneho orgánu prvého stupňa do vydania platobného výmeru zo dňa 25.02.2009, premlčania, povinnosť štátu platiť za neho poisťné). Súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia žalovaného, ako aj správneho orgánu prvého stupňa a tiež konania, ktoré ich vydaniu predchádzalo dospel k záveru, že správne orgány postupovali v súlade s platnou právnou úpravou, a preto preskúmané rozhodnutia považoval za vecne správne a zákonné. Podľa názoru súdu v správnom konaní bol dostatočne zistený skutkový stav veci a z neho vyodený aj správny právny záver. Žalovaný sa dostatočným spôsobom vysporiadal so všetkými námietkami vznesenými žalobcom v podanom odvolaní, ako to vyplýva z dôvodov preskúmaného rozhodnutia žalovaného. Preto súd žalobu žalobcu zamietol.

Rozsudok krajského súdu napadol žalobca včas podaným odvolaním. Nesúhlasil so stanoviskom krajského súdu, že nedostatky ohľadom nedoručovania mu písomností zo Všeobecnej zdravotnej poisťovne boli odstránené opakovaným doručením písomností žalovaným. Namietal aj, že v skutočnosti poisťné zaplatil a k vzniku nedoplatku za dané obdobie prišlo presunutím platby za poisťné na starý nedoplatok, ktorý zdravotná poisťovňa voči nemu evidovala a o existencii tohto dlhu nebolo ešte vtedy rozhodnuté právoplatným rozhodnutím. Navrhol, aby odvolací súd jeho odvolaniu vyhovel.

Žalovaný považoval rozhodnutie súdu prvého stupňa za správne a navrhol, aby ho odvolací súd potvrdil ako vecne správny.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“). V zmysle § 492 ods. 2 S.s.p. odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, začaté pred dňom účinnosti tohto zákona (pred 01. júlom 2016), sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10, § 246c a § 250ja O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu je potrebné zrušiť.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 244 ods. 3 O.s.p. rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté.

Podľa § 250 ods. 1 O.s.p. účastníkmi konania sú žalobca a žalovaný. Súd aj bez návrhu uznesením priberie do konania účastníka správneho konania, ktorého práva a povinnosti by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté.

Žalobca navrhol preskúmať postup a zákonnosť rozhodnutia Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou č. PV 801/06714/2008/R zo dňa 26. júna 2013, ktorým žalovaný potvrdil prvostupňové rozhodnutie č. PV 801/06714/2008 zo dňa 05. marca 2013, o povinnosti žalobcu zaplatiť Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a. s., Bratislava, preddavky na verejné zdravotné poistenie za obdobie od 01.09.2006 do 26.09.2006 vo výške 18,22 € a nahradiť zdravotnej poisťovni trovy konania v sume 8,29 €.

Žalobcovi bola uložená povinnosť zaplatiť Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a. s., preddavky na verejné zdravotné poistenie za obdobie od 01.09.2006 do 26.09.2006, z dôvodu že nezaplatil poisťné za dané

obdobie.

Z uvedeného vyplýva, že rozhodnutím súdu môžu byť dotknuté aj práva a povinnosti Všeobecnej zdravotnej poisťovne, nakoľko ide o jej nárok na poistné. Spor medzi žalobcom a žalovaným sa zdravotnej poisťovne priamo dotýka v jej právach na finančnú úhradu poistného a žalovaný správny orgán na oboch stupňoch so zdravotnou poisťovňou ako s účastníkom konania konal. Krajský súd túto skutočnosť opomenul.

Odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký postup súdu, ktorým účastníkovi odníma možnosť realizovať tie procesné práva, ktoré mu zákon priznáva. Tým je i právo byť pribratý do konania, ak práva a povinnosti účastníka správneho konania by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté. Vzhľadom na uvedené dospel odvolací súd k záveru, že zrušením rozhodnutia správneho orgánu krajským súdom sú priamo dotknuté práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a preto ju mal súd aj bez návrhu pribrať do konania podľa § 250 ods. 1 veta druhá O.s.p.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd podľa § 221 ods.1 písm. f/ a ods. 2 O.s.p. rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní krajský súd postupom podľa § 250 ods. 1 veta druhá O.s.p. priberie do konania Všeobecnú zdravotnú poisťovňu a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia vo veci znovu rozhodne. V novom rozhodnutí zároveň rozhodne aj o náhrade trov, vrátane trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.