



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Anny Žákovej a členiek senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľky **J. L.**, proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústrediu so sídlom v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o **invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 25Sd/141/2007-24 zo 6. decembra 2007, rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline zo 6. decembra 2007, č. k. 25Sd/141/2007-24, **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozsudku len „O.s.p.“) potvrdil rozhodnutie odporkyne č. X. z 24. novembra 2006 - ktorým podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák.č. 461/2003 Z.z.“) bol navrhovateľke priznaný invalidný dôchodok od 13. septembra 2006 v sume 4.212,- Sk mesačne - a navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení rozsudku uviedol, že vychádzajúc z lekárskejších správ II. stupňových posudkových lekárov došpel k presvedčeniu, že miera vplyvu zisteného ochorenia, resp. pooperačného stavu na pokles schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 45%, bola hodnotená v súlade s prílohou č. 4 k zák.č. 461/2003 Z.z.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podala navrhovateľka v zákonnej lehote odvolanie. Odôvodnila ho v podstate tým, že posudkový lekár v Žiline hodnotil jej zdravotný stav len podľa prepúšťacej správy, o čom svedčí aj skutočnosť, že po operácii bola na neurologickom vyšetrení Prof. MUDr. M. D. Drsc., ktorý jej zdravotný stav po operácii hodnotil záporne. Uviedla, že rozsudku je uvedené, že pri operácii jej bola vložená titanová náhrada, avšak zdôraznila, že sa nejednalo o jednu, ale že jej museli byť vymenené dve titanové náhrady. Navrhovateľka dôvodila tiež tým, že stav po operácii v jej prípade mohol byť bez zmeny, ale závery neurologického vyšetrenia svedčia o inom. Uviedla, že po operácii má sústavné bolesti chrbtice spojené s bolesťou obidvoch ramien, típnutie obidvoch rúk spojené s celkovou slabosťou, upadnuté svalstvo, obmedzený pohyb šije. Navrhovateľka poukázala na svoju nepriaznivú finančnú situáciu, pričom jej zdravotný stav jej ani neumožňuje zamestnať sa. Na základe uvedených skutočností žiadala o nové posúdenie zdravotného stavu za účelom priznania plnej invalidity. Navrhovateľka k odvolaniu pripojila zároveň aktualizovanú lekársku správu, ktorú v priebehu odvolacieho konania ešte doplnila.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu nepovažovala dôvody uvedené navrhovateľkou za opodstatnené. Zdôraznila, že zdravotný stav a pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u navrhovateľky posúdili pre účely súdneho konania vecne príslušné orgány, pričom posudky boli vypracované po objektívnom posúdení výsledkov vyšetrení navrhovateľky a za jej osobnej účasti. Vyhotovené posudky, ktoré sú logické a jednoznačné, boli okrem iného podkladom pre ich rozhodnutie, ako aj pre rozsudok prvostupňového súdu, ktorý navrhla potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 3 O.s.p. a došpel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno priznať úspech.

Z podkladov administratívneho spisu bolo zistené, že na základe písomnej žiadosti si navrhovateľka uplatnila 3. októbra 2006 nárok na invalidný dôchodok, ktorý žiadala priznať od 13. septembra 2006.

Napadnutým rozhodnutím odporkyňa priznala navrhovateľke od 13. septembra 2006 invalidný dôchodok v sume 4.212,- Sk. Podkladom tohto rozhodnutia bol posudok so záverom, že navrhovateľka má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou o 45 %.

Z obsahu odvolania navrhovateľky vyplýva, že uvedené percentuálne ohodnotenie jej invalidity považovala za nepostačujúce.

Nárok na invalidný dôchodok je podľa § 70 ods.1 zák. č. 461/2003 Z.z. podmienený (okrem iného) invaliditou poistenca, teda tým, že poistenec pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (§ 71 ods.1 zákona), pričom miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č. 4 (§ 71 ods. 5 zákona).

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nescítavajú (§ 71 ods.6, 7 zákona).

Posudkový lekár, ktorý vyhotovoval posudok pred vydaním preskúmaného rozhodnutia odporkyňou na základe odborných nálezov za rozhodujúce zdravotné postihnutie u navrhovateľky označil **dorzalgiu** s tým, že mieru jej poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa prílohy č. 4 zák.č. 461/2003 Z.z. (kapitola XV., oddiel E/ položka 3.c/ určil vo výške 45 % /z možného rozpätia 40% -50%).

Pre účely rozhodnutia o opravnom prostriedku navrhovateľky, boli vypracované posudkovými lekármi sociálneho poistenia ďalšie 2 posudky (4. mája 2007 a 14. júna 2007) so zhodnými závermi.

Krajský súd za účelom zistenia objektívneho stavu veci požiadal odporkyňu o doplnenie posudku na základe navrhovateľkou novodoložených lekárskeho vyšetrení. Navrhovateľka bola totiž od 23. augusta 2007 do 26. augusta 2007 hospitalizovaná na neurochirurgickej klinike FZaSP T.U. a FNŠP N.Z., za účelom operačného riešenia hernie diskov a osteochondrózy C 5/6 a C 6/7 s vložení titanovej náhrady.

Doplňujúci posudok bol vypracovaný posudkovým lekárom sociálneho poistenia 30. októbra 2007 s tým záverom, že za rozhodujúce zdravotné postihnutie u navrhovateľky označil **stav po operácii chrbtice a medzistavcových platničiek** s tým, že mieru jej poklesu vykonávať zárobkovú činnosť podľa prílohy č. 4 zák.č. 461/2003 Z.z. (kapitola XV., oddiel E/ položka 4.b/) určil vo výške 45 % , t.j. na hornej hranici z možného rozpätia (35% - 45%). V posudku sa konštatuje, že pooperačný priebeh bol bez komplikácií, neurologicky bez zmeny s tým, že **stav vyžaduje ďalšiu intenzívnu liečbu, pričom výsledok možno zhodnotiť po niekoľko mesačnej adekvátnej liečbe.**

Krajský súd sa v plnom rozsahu s uvedeným záverom posudku stotožnil a napadnuté rozhodnutie odporkyne potvrdil.

Z postupu krajského súdu je zrejmé, že dôsledne skúmal, či závery podaných posudkov majú podklad v lekárskeho nálezoch a vyšetreniach všetkých zdravotných problémov, ktoré navrhovateľka udávala, najmä tých, ktoré sú z objektívneho hľadiska spôsobilé znižovať jej pracovný potenciál.

Odvolačí súd po oboznámení sa s predloženým kompletným spisovým materiálom krajského súdu vrátane administratívneho spisu odporkyne zistil, že dôvody uvádzané navrhovateľkou nie sú spôsobilé spochybníť vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia. Aj podľa názoru odvolacieho súdu, pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia odporkyne, bola rozhodujúcou skutočnosť, že miera stanoveného poklesu schopnosti u navrhovateľky zodpovedala stavu existujúcemu v čase vydania preskúmaného rozhodnutia.

Na základe uvedeného odvolací súd konštatoval, že v predmetnej veci bol náležite zistený skutkový stav a odporkyňa ako aj krajský súd z neho vyvodili správne skutkové aj právne závery, s ktorými sa stotožnil.

Za tohto stavu vo veci odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Záverom odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že ak sa navrhovateľka domnieva, že jej zdravotný stav sa po operácii zhoršil, má možnosť podať si u odporkyne novú žiadosť o invalidný dôchodok. V rámci nového konania o priznanie dôchodkovej dávky, bude jej zdravotný stav opätovne hodnotený posudkovým lekárom sociálneho poistenia, z hľadiska kritérií stanovených zákonom pre invaliditu.

Náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd v konaní neúspešnej navrhovateľke nepriznal (§ 250k ods.1 O.s.p. v spojení s § 224 ods.1 O.s.p.).

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. januára 2009

Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová