

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 10Sžo/214/2015                 |
| Identifikačné číslo spisu: | 7015200364                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 01.06.2016                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Zuzana Ďurišová          |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2016:7015200364.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, Bratislava, proti odporcovi: Okresný úrad Michalovce, Sama Chalupku 18, 071 01 Michalovce, za účasti: K. C., narodená dňa XX.XX.XXXX, bytom S., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. OU-MI-KO2 V 861/2014-Zm-Dz zo dňa 17.04.2014, konajúc o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 1Sp/15/2015-22 zo dňa 15.05.2015, jednomyseľne, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

### Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach rozsudkom č. k. 1Sp/15/2015-22 zo dňa 15.05.2015 potvrdil podľa § 250q ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), rozhodnutie odporcu č. OU-MI-KO2 V 861/2014-Zm-Dz zo dňa 17.04.2014.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie, ktoré písomným podaním zo dňa 05.05.2016, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 26.05.2016, vzal v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil a právo na náhradu trov nepriznal žiadnemu z účastníkov.

Zákomom č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov boli s účinnosťou od 01.10.2013 okrem iných zrušené aj správy katastra (§ 8 písm. e) zákona č. 180/2013 Z. z.), pričom v zmysle § 9 prešla ich pôsobnosť ustanovená osobitnými predpismi na okresné úrady.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 207 ods. 2 O. s. p. dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 207 ods. 3 O. s. p. ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Vzhľadom na to, že k späťvzatiu odvolania došlo pred rozhodnutím odvolacieho súdu, Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), odvolacie konanie podľa § 207 ods. 3 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. zastavil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. a s použitím § 246c ods. 1 vety prvej O. s. p.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok **n i e j e** prípustný.