

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **P., s. r. o., P., A.**, IČO: X., právne zast. JUDr. A. K., advokátkou, P.,T., proti žalovanému **M. a. s., R.**, IČO: X., **o zaplatenie 479 499,-- Kč s príslušenstvom**, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 1. decembra 1998, č. k. 27Cb 44/95-Pú, takto

### r o z h o d o l :

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom zo dňa 01. 12. 1998, č. k. 27Cb 44/95-Pú rozhodol tak, že konanie v časti 87 645,-- Kč zastavil a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 391 854,-- Kč a nahradiť mu trovy konania vo výške 22 452,-- Sk a trovy právneho zastúpenia vo výške 11 247,-- Sk na účet právnej zástupkyne žalobcu.

V odôvodnení rozsudku uviedol, že právny predchodca žalobou V., a. s., O. - V., ČR, si žalobou zo dňa 21. 12. 1994 uplatnil proti žalovanému právo na zaplatenie 479 499,-- Kč z titulu poplatku z omeškania. Písomným podaním zo dňa 02. 07. 1997 zaslal súdu písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že pohľadávka vo výške 479 499,-- Kč bola postúpená zmluvou zo dňa 15. 05. 1997 na spoločnosť P., v. o. s., P. a z toho dôvodu je v spore aktívne legitimovaná táto spoločnosť. Z tohto dôvodu požiadala akciová spoločnosť V., aby ďalej bolo v spore pokračované so spoločnosťou P., ktorá sa stala postúpením pohľadávky právnym nástupcom pôvodného žalobcu.

Súd dokazovaním zistil, že právny predchodca žalobcu si žalobou zo dňa 21. 12. 1994 uplatnil proti žalovanému právo na zaplatenie 479 499,-- Kč titulom poplatku z omeškania. Žalobca na základe odporu žalovaného vzal žalobu v časti 87 645,-- Kč späť, nakoľko žalovaný v odpore proti vydanému platobnému rozkazu namietal, že v tejto časti došlo k dohode o vzájomnom započítaní pohľadávok medzi V., a. s., O. a M. a. s., M., dňa 04. 05. 1995. Podľa ust. § 96 ods. 1 O. s. p. súd konanie v časti 87 645,-- Kč zastavil.

Na základe predložených dôkazov a vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že pôvodný žalobca postúpil pohľadávky, ktoré sú predmetom žaloby, na spoločnosť P., v. o. s., P., ktorá sa v priebehu konania pretransformovala na spoločnosť s ručením obmedzeným. Žalobca predložil súdu uvedenú zmluvu o postúpení pohľadávok, v prílohe ktorej zmluvy je uvedená aj penalizačná faktúra č. 58890294 a sumu 479 499,-- Kč. Súdu bola predložená aj zmluva o postúpení pohľadávok medzi V., a. s., O. a I. S. C., spol. s r. o., H., v prílohe ktorej zmluvy sú uvedené čísla jednotlivých tovarových faktúr, ktoré boli predmetom tejto zmluvy, avšak faktúry, z ktorých si pôvodný žalobca uplatnil proti žalovanému poplatok z omeškania sa v tejto prílohe zmluvy nenachádzali, t. j. tieto tovarové faktúry neboli predmetom postúpenia. Keďže si pôvodný žalobca uplatnil oprávnenie proti žalovanému poplatok z omeškania za oneskorené úhrady tovarových faktúr, ktorý po podaní žaloby postúpil zmluvou na terajšieho žalobcu, súd mal preukázané, že nárok žalobcu je oprávnený a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 391 854,-- Kč.

Proti tomuto rozsudku podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odvolanie a žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a žalobu zamietol. Uviedol, že v konaní žiadal žalobu zamietnuť do výšky 391 854,-- Kč, nakoľko v čase podania návrhu trpel právny predchodca žalobcu nedostatkom pasívnej legitímácie. Žalovaný má za to, že Dohodou o postúpení pohľadávky medzi spoločnosťou V., a. s. a I. S. C., spol. s r. o., H., prešli predmetné pohľadávky na spoločnosť I. S. C., spol. s r. o., H. a následne na spoločnosť V., a. s., M.. Spolu s postúpenou pohľadávkou prešlo na vlastníka pohľadávky aj príslušenstvo pohľadávky podľa zákona. Z uvedeného dôvodu má žalovaný za to, že nárok žalobcu je nedôvodný, a teda nemohlo dôjsť k postúpeniu pohľadávky na spoločnosť P., s. r. o. (nemožno previesť na iného viac, než osoba má). Spoločnosť žalovaného Dohodou o postúpení pohľadávky vyporiadala svoj záväzok voči spoločnosti V., a. s., M., aj voči príslušenstvu.

Žalobca sa k odvolaniu žalovaného nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa ust. § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p., bez nariadenia pojednávania a zistil, že nie sú splnené podmienky pre pokračovanie v konaní.

V zmysle ust. § 103 O. s. p. kedykoľvek súd prihliada k splneniu podmienok konania, medzi ktoré patrí i spôsobilosť byť účastníkom konania.

Podľa ust. § 90 O. s. p. účastníkmi konania sú navrhovateľ (žalobca) a odporca (žalovaný) alebo tí, ktorých zákon za účastníkov označuje.

Účastníkom konania s poukazom na ust. § 19 O. s. p. môže byť iba ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, t. j. právnické alebo fyzické osoby.

Podľa ust. § 107 ods. 4 O. s. p., ak po začatí konania zanikne právnická osoba, súd pokračuje v konaní s jej právnym nástupcom, a ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

Podľa výpisu z obchodného registra Okresného súdu Žilina, Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že žalovaný bol dňa 26. 10. 2010 vymazaný z obchodného registra ex offo. Uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 10. 09. 2010 č. k. 26 Exre/231/2010 súd povolil výmaz spoločnosti, nakoľko po skončení konkurzu nezostal v spoločnosti žiaden majetok.

Zánik žalovaného ako právnickej osoby sa v danom prípade spravuje ust. § 68 ods. 1 Obchodného zákonníka, t. j. dňom výmazu z obchodného registra.

Keďže žalovaný v odvolacom konaní zanikol bez právneho nástupcu, Najvyšší súd Slovenskej republiky preto odvolacie konanie podľa ust. § 107 ods. 4 v spojení s ust. § 211 ods. 2 O. s. p. zastavil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa ust. § 224 ods. 1 v spojení s ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 25. novembra 2010

**JUDr. Beata Miničová, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová