

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4So/49/2013
Identifikačné číslo spisu:	4012201089
Dátum vydania rozhodnutia:	15.05.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Ida Hanzelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:4012201089.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členiek senátu JUDr. Gabriely Gerdovej a JUDr. Jarmily Urbancovej v právnej veci navrhovateľky F. E., bytom L., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, 813 63 Bratislava, v konaní o návrhu na preskúmanie rozhodnutia odporkyne, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/311/2012 - 16 zo 4.2.2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/311/2012 - 16 zo dňa 4. februára 2013 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Rozsudkom krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne č.XXX XXX XXXX X z 26.6.2012, ktorým bola zamietnutá žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok. Krajský súd v dôvodoch svojho rozsudku v súlade so skutkovými zisteniami vyplývajúcimi z obsahu posudkového spisu podrobne odôvodnil po stránke skutkovej aj právnej vecnú správnosť rozhodnutia odporkyne a dospel k záveru, že navrhovateľka v priebehu konania nepreukázala také zhoršenie zdravotného stavu, ktorý by odôvodňoval vyššiu ako 40 % - nú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, ako podmienku priznania dôchodku. Podľa zistenia krajského súdu bolo rozhodujúce zdravotné postihnutie u navrhovateľky zaradené správne a posudkový záver o miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 35 % je odôvodnený na základe odborných nálezov posudkových lekárov presvedčivo a podrobne.

Proti rozsudku krajského súdu podala navrhovateľka odvolanie, v ktorom uviedla, že nesúhlasí so stanovenou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 35 % . Uviedla, že na diagnostickú hospitalizáciu nemohla nastúpiť z rodinných dôvodov, v dohľadnej dobe ju však absolvuje a predloží príslušné potvrdenie.

Odporkyňa žiadala prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok v medziach podaného odvolania a jednomyseľne dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu bol vydaný na základe dostatočného zistenia skutkového stavu veci.

Odvolací súd konštatuje, že rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľky uvedené v posudku má v príl. č. 4 zák. č. 461/2003 Z.z. stanovené rozpätie hranice poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť od 35 do 45 %. Krajský súd na str. 2 až 4 svojho rozsudku podrobne uviedol spôsob a rozsah posudzovania zdravotného stavu navrhovateľky posudkovým lekárom ako aj právne posúdenie zisteného skutkového stavu. S dôvodmi rozsudku krajského súdu sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje a nie sú spochybnené ani obsahom odvolania navrhovateľky, ktorá sa bez ospravedlnenia nepodrobila diagnostickej hospitalizácii, preto jej nesúhlas so stanovenou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, určený posudkovým lekárom na 35 % nie je dôvodný.

Predmetom preskúmania bola zákonnosť rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok pre zhoršenie zdravotného stavu. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu. Pre posúdenie nároku na invalidný dôchodok je podstatnou otázkou vplyvu dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu na schopnosť výkonu zárobkovej činnosti, pričom pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť stanovili v súlade so zákonom posudkoví lekári. Podľa § 71 ods. 1 Zákona o sociálnom poistení pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť pre nepriaznivý zdravotný stav musí byť viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, čo navrhovateľka pre uznanie invalidnou nespĺňa.

Záver o rozhodujúcom zdravotnom postihnutí a určení miery poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť v posudkoch posudkoví lekári odôvodnili logicky a bez rozporu. Krajský súd na základe navrhovateľkou podaného opravného prostriedku proti rozhodnutiu odporkyne, ktorý neobsahoval žiadne konkrétne skutočnosti spochybňujúce posudkové závery, a na základe posudku posudkového lekára ústredia boli pôvodné posudkové závery potvrdené, dôvodne rozhodol tak, že rozhodnutie odporkyne o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok potvrdil. Pokiaľ navrhovateľka v odvolaní proti rozsudku súdu poukazuje na prípadné ďalšie lekárske správy, odvolací súd pripomína, že v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne z 26.6.2012 je rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania uvedeného rozhodnutia. Pokiaľ navrhovateľka v budúcnosti získa dôkazy o takom zhoršení zdravotného stavu, ktoré odôvodňuje stanovenie vyššej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, nič jej nebráni podať novú žiadosť o priznanie invalidného dôchodku.

Z uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie krajského súdu vychádza zo skutkových zistení podložených obsahom spisu a krajský súd dospel k vecne správne skutkovému a právne záveru, ak rozhodnutie odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok zamietol. Preto rozsudok krajského súdu podľa § 219 O. s. p. ako vecne správny odvolací súd potvrdil. Navrhovateľke odvolací súd nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, lebo nebola v konaní úspešná (§ 250k ods. 1 a contr. v spojitosti s § 250l ods. 2 OSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je opravný prostriedok prípustný.