

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Ndc/1/2018
Identifikačné číslo spisu:	8616202032
Dátum vydania rozhodnutia:	31.01.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Bajánková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:8616202032.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu V. N., bývajúceho v F., V., XXXX N., zastúpeného AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s. r. o., so sídlom v Košiciach, Kmeťova 26, proti žalovanej O. N., bývajúcej v N., F., zastúpenej JUDr. Andrejom Garom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Štefánikova 14, o zaplatenie 642,56 Eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 4C/69/2016, o návrhu žalovanej na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Bratislava III, takto

rozhodol:

Návrhu na prikázanie sporu vedeného na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 4C/69/2016 Okresnému súdu Bratislava III z dôvodu vhodnosti **n e v y h o v u j e** .

Odôvodnenie

1. V spore o zaplatenie 642,56 Eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 4C/69/2016, podala žalovaná návrh na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Bratislava III. Návrh odôvodnila najmä tým, že zmenila trvalé bydlisko na adresu F., v N., ako i tým, že žalovaná má v súčasnosti v osobnej starostlivosti maloletú dcéru, ktorá je školopovinná v mieste jej nového trvalého pobytu, kde nastúpila do druhého ročníka základnej školy. Uviedla, že osobná účasť na pojednávaniach by ju ako matku maloletej značne zaťažila, nakoľko by musela byť maloletej vybaviť dohľad v čase jej neprítomnosti, alebo by na pojednávania musela maloletú brať so sebou, čo by znamenalo vymaňovanie povinnej školskej dochádzky. Okrem iného žalovaná ako dôvod na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti uviedla i to, že v mieste jej nového trvalého pobytu nastúpila do nového zamestnania. Vo svojom návrhu tiež poukázala na to, že i žalobcov trvalý pobyt je o 500 km bližšie k Okresnému súdu Bratislava III ako k Okresnému súdu Svidník. Žalovaná z uvedených dôvodov mala za to, že prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti by bolo vhodnou voľbou pre obe strany sporu.

2. Žalobca k navrhovanému prikázaniu sporu z dôvodu vhodnosti uviedol, že dôvody na prikázanie sporu inému súdu uvádzané žalovanou nie sú relevantné, nevykazujú charakter výnimočnosti, a ani neboli žalovanou preukázané. Zastával názor, že prikázanie sporu Okresnému súdu Bratislava III

nepovedie k hospodárnejšiemu, či rýchlejšiemu konaniu. Vyvrátil i to, že by jeho trvalý pobyt bol bližšie k Okresnému súdu Bratislava III, tak ako to v návrhu uvádza žalovaná. S návrhom na prikázanie sporu výslovne nesúhlasil.

3. Dovolací súd z obsahu spisu súdu prvej inštancie a v súvislosti s vykonaným šetrením zistil, že na Okresnom súde Svidník prebieha pod č. k. 7C/49/2016 spor v ktorom vystupujú ako strany sporu V. N. a O. N., a predmetom ktorého je žaloba o zaplatenie sumy 639,64 Eur s príslušenstvom, založená na obdobnom skutkovom základe ako v danej veci.

4. Podľa § 39 ods. 2, 3 CSP na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Svidník) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Bratislava III). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

5. Prikázanie (delegácia) z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom ku charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

6. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie pomerov strán sporu, pričom na pomery strany sporu, ktorá delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak jej zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné strany sporu.

7. Opodstatnenosť návrhu na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Bratislava III sa v danom prípade vyvodzuje z požiadavky hospodárnosti konania. Skutočnosti, ktorými žalovaná odôvodnila vhodnosť ňou navrhovanej delegácie sporu nevykazujú charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné jej návrhu vyhovieť. Problémy súvisiace s prekonávaním väčších vzdialeností, či vynaložením vyšších výdavkov za účelom dostavenia sa na súd, sú vo všeobecnosti skôr bežné a nemôžu byť bez ďalšieho dôvodom na prikázanie sporu inému súdu. Procesný úkon, ktorý by súd mohol vykonať len s ťažkosťami alebo so zvýšenými, neúčelnými trovami, alebo ktorý v jeho obvode nemožno vykonať, vykoná na dožiadanie iný súd (§ 104 CSP). Zabezpečenie starostlivosti o maloletú „iným spôsobom“ v čase účasti žalovanej na pojednávaní pred vecne a miestne príslušným súdom ani skutočnosť, že v obvode Okresného súdu Svidník sa nezdržiava, resp. nemá bydlisko žiadna zo strán sporu, nie sú relevantnými dôvodmi na prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti. Vzhľadom na to, že na Okresnom súde Svidník prebieha aj iné konanie v ktorom vystupujú ako strany sporu V. N. a O. N. a ktorého predmet je založený na obdobných skutkových okolnostiach, by prejednanie sporu iným než doposiaľ príslušným súdom bolo neefektívne. Navyše, navrhované prikázanie sporu sa nejaví byť výhodné ani pre žalobcu, ktorý s ním nevyslovil potrebný súhlas.

8. Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že nemožno predpokladať, že miestne nepríslušný súd zabezpečí hospodárnejšie, rýchlejšie a po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie sporu. V danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP, a preto návrhu žalovanej nevyhovel.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.