

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/101/2018
Identifikačné číslo spisu:	2399899559
Dátum vydania rozhodnutia:	29.05.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:2399899559.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu N. E., bývajúceho v G., zastúpeného JUDr. Miroslavom Chrenkom, advokátom v Bratislave, Blumentálska č. 22, proti žalovanému MACH TRADE, s.r.o., Niklová ul., Sereď, zastúpenému Advokátskou kanceláriou Nagy & Zachejeva s.r.o., Štúrova 11, Bratislava, za účasti intervienta na strane žalovaného Sociálnej poisťovne Galanta, Z. Kodálya č. 1629/48, Galanta, o mimoriadne zvýšenie náhrady za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia v sume 37 907,45 Eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp.zn. 10 C 180/1999, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 19. júna 2017 sp.zn. 23 Co 345/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 19. júna 2017 sp.zn. 23 Co 345/2016 potvrdil rozsudok Okresného súdu Galanta č.k. 10 C 180/1999-897 z 21. marca 2016 o mimoriadne zvýšenie náhrady za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia a žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania vo výške 100 %.
2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie, ktorého prípustnosť vyvodil z ustanovenia § 421 ods. 1, písm. d/ zákona č. 160/2015 Z.z. Mal za to, že rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená. Odvolací súd vec nesprávne právne posúdil a jeho rozsudok je nesprávny a nespravodlivý. Žiadal preto, aby dovolací súd zrušil rozsudok odvolacieho súdu a súdu prvej inštancie a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.
3. Žalobca vo svojom vyjadrení k dovolaniu uviedol, že dovolanie žalovaného považuje za zmätočné, nedôvodné a dovolací návrh za nerealizovateľný.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie bolo podané včas na to oprávnenou osobou, zastúpenou v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP) skúmal predpoklady prípustnosti dovolania. Dospel napokon k záveru, že dovolanie treba

odmietnuť.

5. Podľa ustanovenia § 432 ods. 1, 2 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 CSP možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vyvodí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Napokon dovolateľ uviedol v dovolaní neexistujúce ustanovenie Civilného sporového poriadku.

6. Podľa ustanovenia § 447 písm. f/ CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak nie je odôvodnené prípustnými dovolacími dôvodmi alebo ak dovolacie dôvody nie sú vymedzené spôsobom uvedeným v ustanoveniach § 431 až § 435 CSP. Ak konkretizácia uplatneného dovolacieho dôvodu chýba, dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum, hranice ktorého nie sú vymedzené. V prípade uplatnenia dovolacieho dôvodu, ktorým je nesprávne právne posúdenie veci, je riadne vymedzenie tohto dovolacieho dôvodu v zmysle ustanovenia § 432 ods. 2 CSP nevyhnutným predpokladom pre posúdenie prípustnosti dovolania v zmysle § 421 ods. 1 CSP.

7. Dovolateľ v preskúmvanej veci odôvodnil podané dovolanie nesprávnym právnym posúdením veci. Podľa jeho názoru vec mala byť jasne a dostatočne odôvodnená. Z obsahu podaného dovolania však vyplýva, že dovolateľ v skutočnosti namietal nedostatočné zistenie skutkového stavu a nesprávne vyhodnotenie dôkazov. V dovolaní poukazuje na svoje odvolanie, ktoré odôvodnil skutkovými okolnosťami, ktoré boli výsledkom vykonaného dokazovania vo vzťahu k priznanému bolestnému a nároku priznanému titulom sťaženia spoločenského uplatnenia (č.l. 991-994 spisu). Podľa Civilného sporového poriadku nesprávne zistenie skutkového stavu nie je dovolacím dôvodom. Dovolací súd nie je oprávnený prehodnocovať skutkové závery odvolacieho súdu, pretože je viazaný skutkovým stavom toho, ako ho zistil odvolací súd (§ 442 CSP).

8. Nesprávnosť právneho posúdenia veci nemožno vyvodiť nesprávnym, či nedostatočným zistením skutkového stavu, ale len argumentáciou spochybňujúcou použitie právnej normy súdom na daný prípad, alebo jej interpretáciou, prípadne jej aplikáciou súdom na zistený skutkový stav (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 6 Cdo 23/2018). Dovoláním sa nemožno úspešne domáhať revízie skutkových zistení uvedených súdmi prvého a druhého stupňa, ani prieskumom nimi vykonaného dokazovania (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 5 Cdo 115/2012).

9. Nevymedzenie dovolacieho dôvodu spôsobom uvedeným v § 432 ods. 2 CSP v spojení s § 421 ods. 1 CSP je preto dôvodom na odmietnutie dovolania podľa ustanovenia § 447 písm. f/ CSP.

10. Dovolanie žalovaného odôvodnené nesprávnym právnym posúdením veci smerujúce proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku o trovách konania, prieskum dovolacieho súdu z hľadiska právneho posúdenia v zmysle § 421 ods. 2 CSP je vylúčený (§ 447 písm. c/ CSP).

11. Výrok o trovách dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 CSP).

12. Rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.