

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa – likvidátora **L., s. r. o., T.**, IČO: X., zast. Ing. Ľ. G., konateľom likvidátora, **o vyhlásení konkurzu** na majetok dlžníka **C. Z. – R. n.o. v likvidácii, R.** IČO: X. na dovolanie likvidátora L., s. r. o., B., zast. JUDr. M. K. advokátom X. Ž. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17. septembra 2009 č. k. 2 CoKr 16/2009-217, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie **o d m i e t a .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd Bratislava I. uznesením zo dňa 19. 05. 2009 č. k. 2K/2/2009-204 priznal predbežnému správcovi JUDr. E. K. odmenu a náhradu preukázaných výdavkov za výkon funkcie predbežného správcu vo výške 921,76 € a uložil Ing. Ľ. G., konateľovi, likvidátorovi obchodnej spoločnosti C. Z. – R. n.o. v likvidácii, so sídlom R. povinnosť zaplatiť predbežnému správcovi JUDr. E. K. odmenu a náhradu preukázaných výdavkov vo výške 921,76 €. V odôvodnení uviedol, že predbežný správca si uplatnil nárok na náhradu preukázateľných výdavkov v súvislosti s touto činnosťou v celkovej výške 257,88 €, ktoré pozostávajú z výdavkov na poštovné v celkovej výške 34,54 € a z platieb dožiadaným subjektom za poskytnutie súčinnosti vo výške 223,34 €. Nakoľko predbežný správca predložil súdu priebežné správy a konečnú správu o stave zisťovania majetku a vykonaných úkonoch v lehotách určených vyhláškou č. 665/2005 Z. z., súd mu priznal paušálnu odmenu vo výške 663,88 €. Nakoľko povinnosť platiť odmenu a výdavky predbežného správcu má štatutárny orgán podľa ust. § 13 ods. 2 ZKR, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

Na odvolanie likvidátora L., s. r. o., B., Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací, uznesením zo dňa 17. 09. 2009 č. k. 2CoKr 16/2009-217 uznesenie súdu prvého stupňa

potvrdil. Konštatoval, že v prejednávanej veci súd prvého stupňa zistil, že návrh na vyhlásenie konkurzu, podaný likvidátorom, spĺňa zákonom stanovené náležitosti, preto podľa § 14 ods. 1 ZKR uznesením č. k. 2 K 2/2009-156 z 26.2.2009 začal konkurzné konanie. Uvedeným mal odvolací súd za preukázané, že podľa § 13 ods. 2, prvá veta ZKR nemal likvidátor povinnosť zaplatiť preddavok na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu. Kto v takomto prípade platí odmenu a výdavky predbežného správcu, určuje ustanovenie § 13 ods. 2, druhá veta ZKR, podľa ktorého odmenu a výdavky predbežného správcu platí štatutárny orgán dlžníka. Ak tento orgán nie je ustanovený, odmenu a výdavky predbežného správcu platí osoba, ktorá vykonávala funkciu štatutárneho orgánu naposledy. Z registra neziskových organizácií mal súd preukázané, že zakladateľom organizácie C. Z. – R. n.o. v likvidácii, B., boli právnické osoby A. – R., s. r. o. a L., s. r. o. Pri údají štatutárny orgán: riaditeľ – je uvedené, že osoby pre danú neziskovú organizáciu nie sú zadané. V prípade nemajetných spoločností býva často zvykom, že tieto nemajú ustanovený štatutárny orgán. V týchto prípadoch odmenu a výdavky predbežného správcu platí ten, kto vykonával funkciu štatutárneho orgánu naposledy. Je nesporné, že funkciu likvidátora spoločnosti C. Z. – R., n.o. v likvidácii, vykonávala spoločnosť L., s. r. o., B., ktorej konateľom je Ing. Ľ. G.. Z uvedených dôvodov napadnuté uznesenie súd prvého stupňa potvrdil.

S uznesením odvolacieho súdu sa neuspokojil likvidátor L., s. r. o., B., z dôvodu, že prvostupňový a tiež odvolací súd nesprávne právne posúdil stav veci, keď vychádzal iba z informatívneho registra neziskových organizácií, zjavne bez toho, aby si vyžiadal úradný výpis úpadcu z registra neziskových organizácií, nakoľko štatutárnym orgánom úpadcu v konkurze nie je ani fyzická osoba Ing. Ľ. G., ani spoločnosť L., pričom štatutárny orgán a členovia štatutárneho orgánu C. Z. – R., n.o. v konkurze, ktorí vykonávali funkciu naposledy, sú známi a ich identifikácia spoľahlivo vyplýva z úradného výpisu úpadcu z registra neziskových organizácií. Súd nedostatočne zistil skutkový stav veci, keď vychádzal iba z informatívneho výpisu z registra neziskových organizácií bez toho, aby si vyžiadal úradný výpis z registra neziskových organizácií v písomnej podobe priamo z Obvodného úradu B., ktorý dlžníka zaregistroval. Softvér, ktorým sa spravuje register neziskových organizácií, totiž neumožňuje v informatívnej podobe výpisu zapísanie štatutárneho orgánu vo forme právnickej osoby, ale len vo forme fyzickej osoby. Z doloženého výpisu z registra neziskových organizácií, poskytujúcich všeobecne prospešné služby, vedeného Obvodným úradom B. je jasné, že štatutárnym orgánom úpadcu (s výnimkou likvidátora) nikdy nebola

spoločnosť L., s. r. o. a ani Ing. Ľ. G. ako fyzická osoba. Štatutárny orgán a členovia štatutárneho orgánu dlžníka – úpadcu C. Z. – R., n.o. v konkurze, ktorí vykonávali naposledy funkciu štatutárneho orgánu, sú známi a ich mená sa nachádzajú aj v konkurznom spise, v zozname spriaznených osôb dlžníka. Z uvedených dôvodov navrhuje preto uznesenie odvolacieho súdu a tiež súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.), po zistení, že dovolanie bolo podané včas, skúmal bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O. s. p.) najskôr, či proti napadnutému rozhodnutiu je dovolanie prípustné.

Dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O. s. p.).

Zákon o konkurze a reštrukturalizácii je predpis, ktorý upravuje materiálnu stránku konkurzného práva, tak aj procesné právo konkurzné. Neobsahuje však komplexnú úpravu konkurzného procesu, preto § 196 tohto zákona stanovuje primerané subsidiárne použitie ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Zásadne odlišná je úprava mimoriadnych opravných prostriedkov, nakoľko podľa § 198 ods. 1 zák.č.7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii dovolanie proti uzneseniu vydanému v konaní podľa tohto zákona nie je prípustné.

Keďže napadnuté uznesenie odvolacieho súdu bolo vydané v konkurznom konaní podľa §§ 13 a 21 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, nie je proti nemu dovolanie prípustné.

Z uvedených dôvodov dovolací súd dovolanie ako neprípustné podľa § 243b ods. 5 O. s. p., v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p. odmietol bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 13. októbra 2010

**JUDr. Beata Miničová, v. r.**

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová