



4 So 235/2007

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Anny Žákovej a členiek senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Violy Takáčovej, v právnej veci navrhovateľky **J. B.**, P., B., zast. advokátkou JUDr. M. S., K., B., proti odporkyni **S.P. – Ú., B.**, o **invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 5. októbra 2007, č.k. 7 Sd/44/2007-20, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 5. októbra 2007, č.k. 7 Sd/44/2007-20, **z m e ň u j e** tak, že rozhodnutie odporkyne z 13. februára 2007, č. X., **z r u š u j e** a vracia odporkyni na ďalšie konanie.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne z 13. februára 2007, č. X., ktorým odporkyňa podľa § 263a ods. 1 písm. c/ zák.č. 461/2003 Z.z. o Sociálnom poistení v znení zák.č. 529/2006 Z.z. (ďalej len „zák.č. 461/2003 Z.z.“) rozhodla, že navrhovateľke naďalej trvá nárok na čiastočný invalidný dôchodok podľa § 37 zák.č. 100/1988 Zb. o Sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák.č. 100/1988 Zb.“)

Po preskúmaní rozhodnutia považoval krajský súd za správne a v súlade so zákonom, že odporkyňa vzhľadom na ust. § 263a ods. 1 písm. c/ zák.č. 461/2003 Z.z. (v súlade s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 460/2006 Z.z.) posúdila zdravotný stav navrhovateľky podľa zák.č. 100/1988 Zb., a po ustálení, že navrhovateľka je naďalej čiastočne invalidná podľa § 37 ods. 3 písm. b/ zák.č. 100/1988 Zb. rozhodla, že jej trvá nárok na čiastočný invalidný dôchodok.

Navrhovateľka sa proti rozsudku krajského súdu odvolala. Navrhla ho zmeniť a rozhodnutie odporkyne z 13. februára 2007 zrušiť a vrátiť odporkyňu na ďalšie konanie. Namietala, že rozhodnutie krajského súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Poukázala tiež na to, že v roku 2004 došlo u navrhovateľky k značnému zhoršeniu zdravotného stavu spôsobenému bolesťami chrbtice. Je schopná pohybovať sa len za pomoci francúzskej barly, nie je schopná vykonávať žiadnu prácu a nie je možné očakávať ani zlepšenie zdravotného stavu. Navrhovateľka opakovane namietala, že preskúmané rozhodnutie odporkyne nemá náležitosti podľa § 209 ods. 2, 4 zák.č. 461/2003 Z.z. a je preto nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.

Odporkyňa navrhla napadnutý rozsudok krajského súdu ako správny potvrdiť, keďže dôvody uvádzané navrhovateľkou v odvolaní nepovažovala za opodstatnené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní, rozhodol o odvolaní bez pojednávania (§ 250ja ods. 3 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky je opodstatnené.

Z obsahu spisov odvolací súd zistil, že čiastočný invalidný dôchodok podľa § 37 zák.č. 100/1988 Zb. bol navrhovateľke priznaný od 11. júna 1993. Žiadosťou z 1. marca 2004 sa navrhovateľka domáhala priznania invalidného dôchodku od 1. marca 2004. O tejto žiadosti odporkyňa rozhodla tak, že ju zamietla rozhodnutím zo 7. mája 2004 podľa § 70 a § 263 ods. 1 zák.č. 461/2003 Z.z. s odôvodnením, že rozhodnutím zo 4. mája 1993 už bol navrhovateľke priznaný čiastočný invalidný dôchodok, ktorý sa podľa § 263 ods. 1 zák.č. 461/2003 Z.z. po 31. decembri 2003 považuje za invalidný dôchodok. Nárok na požadovaný dôchodok bol už teda navrhovateľke priznaný, preto žiadosť odporkyňa zamietla. Z posudku z 23. marca 2004, ktorý bol (zrejme) podkladom pre uvedené rozhodnutie, vyplýva, že

posudkový lekár stanovil mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou v rozsahu 45%.

Pri kontrolnej lekárskej prehliadke určenej na október 2006 aj s prihliadnutím na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 460/2006 Z.z. posúdil posudkový lekár trvanie čiastočnej invalidity 26. októbra 2006 podľa § 263a zák.č. 461/2003 Z.z. so záverom, že navrhovateľka je naďalej čiastočne invalidná podľa § 37 ods. 3 písm. b/ zák.č. 100/1988 Zb. Na základe tohto posudku potom odporkyňa vydala v tomto konaní preskúmané rozhodnutie, ktorým rozhodla podľa § 263a ods. 1 písm. c/ zák.č. 461/2003 Z.z.

Odporkyňa ale pred vydaním rozhodnutia podľa § 263a ods. 1 písm. c/ zák.č. 461/2003 Z.z. opomenula posúdiť nárok na výplatu čiastočného invalidného dôchodku podľa § 263a ods. 5 zák.č. 461/2003 Z.z.

Podľa § 263a ods. 5 zák.č. 461/2003 Z.z. v znení zák.č. 529/2006 Z.z. ak poistenec uvedený v odsekoch 1 a 2 má nárok na invalidný dôchodok alebo čiastočný invalidný dôchodok podľa zákona účinného do 31. decembra 2003 a súčasne má nárok na výplatu invalidného dôchodku podľa zákona účinného od 1. januára 2004, vypláca sa invalidný dôchodok, ktorý je vyšší alebo najvyšší. Pri rovnakej sume týchto dôchodkov vypláca sa dôchodok, ktorý si poistene zvolil. Dňom úpravy výplaty invalidných dôchodkov pre súbeh nárokov na ich výplatu zaniká nárok na invalidný dôchodok, ktorý sa nevypláca.

Správne preto mala odporkyňa zadovážiť podklady na posúdenie, či navrhovateľke a v akej výške vznikol nárok na výplatu invalidného dôchodku podľa § 70 zák.č. 461/2003 Z.z. (bez ohľadu na to, že rozhodnutie zamietajúce žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok zo 7. mája 2004 bolo rozhodnutím krajského súdu potvrdené), vykonať porovnanie výšky čiastočného invalidného dôchodku a invalidného dôchodku (§ 263a ods. 5 zák.č. 461/2003 Z.z.) a následne vo veci rozhodnúť.

Odporkyňa takto nepostupovala a preto preskúmané rozhodnutie nemožno považovať za správne a zákonné. Odvolací súd preto napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 220 OSP zmenil a rozhodnutie odporkyne z 13. februára 2007 zrušil a vrátil odporkyňu na ďalšie konanie.

Náhradu trov konania účastníkom odvolací súd nepriznal, lebo aj keď právna zástupkyňa v konaní úspešnej navrhovateľky náhradu trov konania právneho zastúpenia uplatnila, ich výšku nevyčíslila, a to ani do troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku. Iné, než trovy právneho zastúpenia navrhovateľky, zo spisu nevyplývajú (§ 151 ods. 1, 2 OSP).

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 25. júna 2008

Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Dagmar Falbová