



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Babiakovej, CSc. a členov senátu JUDr. Ľuboša Szigetiho a JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. v právnej veci žalobcu: **M. V.**, *zastúpeného JUDr. K. M., advokátkou*, proti žalovanému: **Krajské riaditeľstvo Policajného zboru, Krajský dopravný inšpektorát v T.**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. p.: KRP-83/KDI-P-2007 zo dňa 25. mája 2007, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13 S 71/2007-40 zo dňa 6. novembra 2007, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13 S 71/2007-40 zo dňa 6. novembra 2007 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Trenčíne zamietol žalobu o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. p. KRP-83/KDI-P-2007 zo dňa 25. mája 2007, o zamietnutí odvolania žalobcu a potvrdení prvostupňového rozhodnutia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v P. (ďalej len správny orgán 1. stupňa) č.p.: ORP-195, 201, 202/DI-SK-2007 zo dňa 12. marca 2007. Správny orgán 1. stupňa uznal žalobcu vinným zo spáchania skutkovej podstaty priestupku podľa § 22 ods. 1, písm. k) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov na tom skutkovom základe, že žalobca dňa 10. januára 2007 v čase o 15.10 hod. a dňa 16. januára 2007 v čase o 15.38 hod. a v čase o 16.11 hod. v P. na vozovke ul. H., nerešpektoval ustanovenia zvislej dopravnej značky (B31) „Zákaz zastavenia“

a stál v úseku platnosti uvedenej dopravnej značky. Žalobca týmto konaním porušil § 3 ods. 2 písm. b) zákona č. 315/1996 Z. z. o premávke na pozemných komunikáciách a za spáchanie priestupku mu bola uložená sankcia podľa § 22 ods. 2 zákona o priestupkoch vo výške 2000 Sk a súčasne mu bola uložená povinnosť uhradiť trovy konania vo výške 500 Sk. Žalovaný na odvolanie žalobcu proti prvostupňovému rozhodnutiu preskúmal vec ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo. Pri rozhodovaní prihliadol na správu o výsledku objasňovania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky zo dňa 1. februára 2007, na podnety na dopravný priestupok, na fotodokumentáciu, na úradný záznam dopravného inžiniera kpt. Ing. A. L. k dopravnému značeniu, na zápisnicu z ústneho pojednávania o priestupku. Na základe týchto podkladov mal žalovaný dostatočne preukázané, že žalobca sa svojím zavineným konaním dopustil priestupku. Podľa žalovaného prvostupňový správny orgán dostatočne zistil a objasnil skutočný stav veci a vyvodil z neho správny právny názor, výšku sankcie určil v súlade s § 12 zákona č. 372/1990 Zb. Krajský súd postupom podľa § 247 a nasl. O.s.p. preskúmal napadnuté rozhodnutie žalovaného a konanie, ktoré mu predchádzalo, v rozsahu dôvodov žaloby. Dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je v súlade so zákonom, a preto žalobu zamietol podľa § 250j ods. 1 O.s.p. Podľa názoru krajského súdu žalovaný náležitým spôsobom dostatočne zistil skutkový stav veci a vyvodil z neho správny právny záver. Podklady zabezpečené správnymi orgánmi postačujú k záveru, že žalobca porušil § 3 ods. 2 písm. b) zákona č. 315/1996 Z. z. a tým spáchal priestupok podľa § 21 ods. 1 písm. k) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Krajský súd vychádzal z obsahu priestupkového spisu, z ktorého je zrejmé, že žalobca v dňoch 10. a 16. januára 2007 nerešpektoval zvislú dopravnú značku B31 „zákaz zastavenia“ a stál v jej úseku. O náhrade trov konania krajský súd rozhodol podľa § 250k O.s.p. tak, že žalobcovi, ktorý v konaní nemal úspech, náhradu trov konania nepriznal.

Včas podaným odvolaním rozsudok krajského súdu napadol žalobca. Žiadal ho zmeniť a napadnuté rozhodnutie žalovaného zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Žalobca nesúhlasí s uvedeným právnym názorom žalovaného a krajského súdu, že miesto zastavenia žalobcu na ulici H. v P. sa nachádzalo v úseku platnosti dopravnej značky B31. Tvrdil, že úsek platnosti dopravnej značky B31 skončil skôr. Inak predmetná dopravná značka by tak zakazovala i ostatným účastníkom cestnej prepravy zastavenie v danom úseku. Týkalo by sa to aj zastávky pre MHD, nakoľko v tomto úseku sa nachádza zastávka, kde pravidelne stoja vozidlá MHD. Zastávka tu nemôže byť chápaná ako miesto ležiace mimo cestu. V danom úseku sa opakuje 2x značenie „zákaz zastavenia“, a je tu i vodorovné značenie (úplne žltá-čierna na okraji vozovky). Žltá-čierna vodorovná značka pred vjazdom k námestiu je ukončená a ďalej už nepokračuje. Význam zvýšeného značenia „zákaz zastavenia“ žltá čiara je logický v tej časti, kde cesta nemá krajnicu, čiže je len vozovka so zvýšeným chodníkom. Tento úsek je ukončený vodorovným značením (plná žltá čiara). V ďalšej časti tejto cesty je široký výjazd a vjazd vozidiel k námestiu. Potom je už

vozovka rozšírená a na cca 1,5m krajnica. V tejto časti je zastávka MHD, obchod, Farský kostol a reštaurácie, kde vozidlá zastavujú prípadne stoja. Preto si žalobca myslí, že predmetná zvislá dopravná značka po vjazde a výjazde z námestia ďalej nemá platnosť, tak isto ako aj vodorovná žltá čiara, ktorú v mieste za vjazdom a výjazdom k námestiu sa už neopakuje. Túto skutočnosť (dĺžku a umiestnenie úseku platnosti dopravnej značky B31 vzhľadom k polohe vozidla) posúdil nesprávne žalovaný a tiež aj súd prvého stupňa, čo spolu s inými jeho dôvodmi viedlo k nesprávnemu rozhodnutiu.

V písomnom vyjadrení na odvolanie proti rozsudku krajského súdu žalovaný uviedol, že zastáva názor, že v predmetnej veci bol dostatočne a správne zistený skutkový stav a vo veci konajúce orgány postupovali v súlade so zákonom. Navrhol odvolanie podané žalobcom zamietnuť a potvrdiť rozsudok Krajského súdu v Trenčíne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 246c O.s.p. v spojení s ustanovením § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok krajského súdu a konanie mu predchádzajúce v zmysle ustanovenia § 246c O.s.p. v spojení s § 212 ods.1 O.s.p. na nariadenom pojednávaní (§ 214 ods. 1 O.s.p.) a dospel k názoru, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

V intenciách ustanovení druhej hlavy piatej časti O.s.p. „Rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov“ sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (§ 247 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 250i ods. 3 O.s.p. pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu súd prihliadne len na tie vady konania pred správnym orgánom, ktoré mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 250j ods. 1 O.s.p. ak súd po preskúmaní rozhodnutia a postupu správneho orgánu v rozsahu a z dôvodov uvedených v žalobe (ďalej len „v medziach žaloby“) dospel k záveru, že rozhodnutie a postup správneho orgánu v medziach žaloby sú v súlade so zákonom, vysloví rozsudkom, že sa žaloba zamietá.

Z pripojeného administratívneho spisu odvolací súd zistil:

Na základe podnetu SAD a.s. v P. z 15.1.2007 a 17.1.2007 začal správny orgán prvého stupňa konanie o objasnení priestupku proti bezpečnosti a plynulosti

cestnej premávky, z ktorého bol podozrivý žalobca. Žalobca mal podľa priloženej fotodokumentácie spáchať priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. k) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch tým, že dňa 10. januára 2007 v čase o 15.10 hod. a dňa 16. januára 2007 v čase o 15.38 hod. a v čase o 16.11 hod. v P. na vozovke ul. H., nerešpektoval ustanovenia zvislej dopravnej značky (B31) „Zákaz zastavenia“ a stál v úseku platnosti uvedenej dopravnej značky. Žalobca týmto konaním mal porušiť § 3 ods. 2 písm. b) zákona č. 315/1996 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách. Toto konanie bolo zadokumentované pripojenou fotodokumentáciou. Státie žalobcu na uvedenom úseku v určenom čase nebolo spochybnené ani samotným žalobcom na nariadenom pojednávaní pred správnym orgánom prvého stupňa. Bola však žalobcom spochybnená platnosť dopravného značenia zákazu státia na uvedenom úseku cesty z dôvodu, že predmetné dopravné značenie, ktoré je niekoľkokrát sa opakujúce, je rušené výjazdmi z miesta ležiacich mimo cestu. Tento jeho názor má potvrdiť ten fakt, že dopravné značenie sa niekoľkokrát opakuje, vždy za výjazdmi z predchádzajúcich vyústení. Podľa vyjadrenia dopravného inžiniera ODI OR PZ v Prievidzi kpt. Ing. A. L. z 12. 3. 2007 ide o prejazdný úsek cesty III. triedy. V uvedenej lokalite je z dôvodu zvýšenia plynulosti a tým aj bezpečnosti cestnej premávky odsúhlasené a určené dopravné značenie B31 zákaz zastavenia v smere od OD V. k pešej zóne a OD E.. Uvedené dopravné značenie je platné v zmysle zákona č. 315/96 Z. z. o premávke na pozemných komunikáciách. Platnosť uvedenej dopravnej značky neruší výjazd z miesta ležiaceho mimo cestu. Z uvedeného vyplýva, že po preskúmaní s príslušným zástupcom správcu komunikácii v Meste P. vyústenia, foto č. 1, foto č. 3, foto č. 5, foto č. 7, foto č. 8 a foto č. 10, nie sú križovatkou, ale napojeniami z miest ležiacich mimo cesty v zmysle citovaného zákona. Na základe toho správny orgán 1. stupňa rozhodnutím č. p. ORP-195, 201, 202/DI-SK-2007 zo dňa 12. marca 2007 uznal žalobcu vinným zo spáchania skutkovej podstaty priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. k) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov na tom skutkovom základe, že žalobca dňa 10. januára 2007 v čase o 15.10 hod. a dňa 16. januára 2007 v čase o 15.38 hod. a v čase o 16.11 hod. v P. na vozovke ul. H., nerešpektoval ustanovenia zvislej dopravnej značky (B31) „Zákaz zastavenia“ a stál v úseku platnosti uvedenej dopravnej značky. Žalobca týmto konaním porušil § 3 ods. 2, písm. b) zákona č. 315/1996 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách a za spáchanie priestupku mu bola uložená sankcia podľa § 22 ods. 2 zákona o priestupkoch vo výške 2000 Sk a súčasne mu bola uložená povinnosť uhradiť trovy konania vo výške 500 Sk. Žalovaný rozhodnutím č.p.: KRP- 83/KDI-P-2007 zo dňa 25. mája 2007 odvolanie žalobcu proti rozhodnutiu správneho orgánu 1. stupňa zamietol a napadnuté rozhodnutie potvrdil. Žalovaný preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že objasňovaním priestupku bol dostatočne zistený skutočný stav vecí, Zavinenie priestupku je dostatočne zadokumentované spisovým materiálom, najmä správou o výsledku objasňovania priestupku, fotodokumentáciou, ktorá dostatočne preukazuje zavinenie priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky obvineným tak,

ako je uvedené v rozhodnutí prvostupňového správneho orgánu. Tvrdenia žalobcu odvolací správny orgán považoval za účelovú obranu v snahe vyhnúť sa zodpovednosti za priestupok, ktoré navyše nijako nespochybňujú ani nevyvracajú ním spáchaný priestupok.

Podľa § 3 ods. 1 a 2 písm. a) a b) zákona č. 315/1996 Z. z. o premávke na pozemných komunikáciách (ďalej len „zákon“) účastník cestnej premávky je povinný dodržiavať pravidlá cestnej premávky ustanovené v tomto zákone a vo všeobecne záväznom právnom predpise vydanom na jeho vykonanie (§ 130 ods. 2). Účastník cestnej premávky je ďalej povinný správať sa disciplinovane a ohľaduplne, aby neohrozil bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky; pritom je povinný prispôbiť svoje správanie najmä stavebnému a dopravno-technickému stavu cesty, situácii v cestnej premávke a svojim schopnostiam, **dbať na dopravné značky a dopravné zariadenia.**

Podľa § 2 písm. c) , m) a p) zákona na účely tohto zákona sa rozumie cestou pre motorové vozidlá cesta označená príslušnou dopravnou značkou, krajinou časť cesty od okraja vozovky po okraj cesty, miestom mimo cesty najmä pozemok, garáž, parkovisko, čerpacia stanica, továrenské, staničné a letiskové priestory, obratisko električiek.

Podľa § 2 písm. i) a n) zákona na účely tohto zákona sa rozumie hranicou križovatky miesto vyznačené príslušnou vodorovnou dopravnou značkou, kde takáto vodorovná dopravná značka nie je, hranicu križovatky tvorí kolmice na os vozovky v mieste, kde sa pre križovatku začína zakrivenie vozovky. Križovatka je miesto, v ktorom sa cesty pretínajú alebo spájajú; za križovatku sa nepovažuje vyústenie poľnej cesty ani lesnej cesty na inú cestu.

Podľa § 2 písm. ah) a ap) na účely tohto zákona sa rozumie státím uvedenie vozidla do pokoja na dlhšie, ako je čas dovolený na zastavenie, zastavením uvedenie vozidla do pokoja na čas nevyhnutne potrebný na urýchlené nastúpenie alebo na vystúpenie prepravovaných osôb alebo na urýchlené naloženie alebo na zloženie nákladu.

Podľa § 5 ods. 1 a 3 vyhl. MV SR č. 225/2004 Z. z., ktorou sa vykonávajú jednotlivé ustanovenia zákona č. 315/1996 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách (ďalej len vyhláška) zvislé dopravné značky sa členia podľa významu na

- a) výstražné značky (č. A 1a až A 31),
- b) zákazové značky (č. B 1 až B 37),
- c) príkazové značky (č. C 1 až C 16),
- d) informatívne značky (č. D 1a až D 69c),
- e) dodatkové tabuľky (č. E 1 až E 10).

## **Zákazové značky ukladajú účastníkovi cestnej premávky zákazy alebo obmedzenia.**

Podľa § 6 vyhlášky vodorovné dopravné značky (č. V 1a až V 16) sa používajú na vozovke a súčastiach cesty samostatne alebo v spojení so zvislými dopravnými značkami, prípadne s dopravnými zariadeniami, ktorých význam zdôrazňujú alebo spresňujú. Vodorovné dopravné značky sú vyznačené farbou alebo iným dobre viditeľným a zrozumiteľným spôsobom; prechodná zmena úpravy cestnej premávky sa vyznačuje oranžovou farbou.

Podľa § 22 ods. 1 písm. k) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch priestupku sa dopustí ten, kto iným konaním, než ako je uvedené v písmenách a) až h), poruší všeobecne záväzný právny predpis o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (zákon č. 315/1996 Z.z.). Podľa ods. 2 uvedeného paragrafu za priestupok podľa odseku 1 písm. k) možno uložiť pokutu do 2 000 Sk.

Správny súd pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu v konkrétnej právnej veci sa v zásade obmedzí na otázku, či vykonané dôkazy, z ktorých správny orgán vychádza, nie sú pochybné, najmä kvôli prameňu, z ktorých pochádzajú alebo pre porušenie niektorej procesnej zásady správneho konania a na otázku, či vykonané dôkazy logicky robia vôbec možným skutkový záver, ku ktorému správny orgán dospel. Správny súd pri preskúvaní zákonnosti správneho rozhodnutia a postupu správneho orgánu posudzuje, či správny orgán aplikoval na predmetnú právnu vec relevantný právny predpis. Pre súd je rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Nevylučuje sa pritom, aby súd vykonal aj dokazovanie podľa tretej časti druhej hlavy O.s.p. (pozri § 250i ods. 1 a 2 O.s.p.).

Podľa § 34 ods. 1 Správneho poriadku na dokazovanie možno použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav veci a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi. Dôkazmi sú najmä výsluch svedkov, znalecké posudky, listiny a ohliadka (ods. 2). Účastník konania je povinný navrhnúť na podporu svojich tvrdení dôkazy, ktoré sú mu známe (ods.3).

V predmetnej veci žiadnymi dôkazmi nebolo podložené tvrdenie žalobcu, že dopravná značka „B 31“ nebola v platnosti v čase a na úseku kde mal spáchať dopravný priestupok. Neboli preukázané jeho tvrdenia, že by táto dopravná značka bola ukončená križovatkou alebo dopravnou značkou umiestnenou na jej skončení. Práve naopak z doteraz vykonaného dokazovania bolo zistené (fotodokumentácia, správa dopravného inžiniera), že zvislá dopravná značka zákazu zastavenia, na uvedenom úseku cesty, bola v platnosti v čase spáchania priestupku a nič na tom nemení ani to, že na tomto úseku cesty na zvýraznenie zákazu je uložených viac obdobných resp. totožných dopravných značiek zvislého alebo vodorovného

charakteru, ktoré navzájom sa nevylučujú ale len podporujú. V zákone je presne uvedený dôvod skončenia platnosti zákazu uvedenej na zvislej dopravnej značke. V danom prípade, okrem tvrdenia žalobcu, iný zákonný dôvod na skončenie platnosti zákazu uvedeného predmetnou dopravnou značkou doložený nebol.

Odvolačí súd dospel k zhodnému záveru ako súd krajský, že v správnom konaní bolo preukázané, že žalobca spáchal dopravný priestupok, za čo bol v medziach stanovených zákonom sankcionovaný. Nepreukázané odvolacie námietky žalobcu neboli spôsobilé spochybníť vecnú správnosť napadnutého rozsudku.

Odvolačí súd v postupe krajského súdu a v jeho rozhodnutí, ktorým zamietol žalobu žalobcu ako nedôvodnú, nevidel žiadne pochybenie, a preto rozsudok krajského súdu ako vecne správny podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa §§ 246c, 224 ods. 1 v spojení s 142 ods. 1 O.s.p. tak, že účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal z dôvodu, že žalobca nemal procesný úspech vo veci a žalovaný, ktorý v odvolacom konaní mal plný procesný úspech náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 17. júla 2008

**JUDr. Eva Babiaková, CSc., v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Nikoleta Adamovičová