

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **D. M.**, bytom, K., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 21. júla 2010, č.k. 21 Sd/25/2010-45, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 21. júla 2010, č.k. 21 Sd/25/2010-45, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 21. júla 2010, č.k. 21 Sd /25/2010-45, zastavil konanie o preskúmanie rozhodnutia proti rozhodnutiu odporkyne z 18. januára 2010 číslo X.X. ktorým podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom zabezpečení“) a podľa § 112 ods. 4 a § 263 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) uvoľnila navrhovateľke výplatu čiastočného invalidného dôchodku od 1. augusta 2006 v sume 3 874 Sk mesačne, preto že navrhovateľka vzala svoj opravný prostriedok späť.

Krajský súd zastavil konanie z rovnakého dôvodu aj o preskúmanie rozhodnutia zo 16. marca 2010 číslo X. , ktorým podľa § 70 ods. 1 zákona o sociálnom poistení odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok s tým, že naďalej spĺňa podmienky trvania nároku na čiastočný invalidný dôchodok a jeho výplatu podľa zákona o sociálnom zabezpečení a preto jej naďalej trvá nárok na tento dôchodok v sume 158,20 € mesačne.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie navrhovateľka a navrhla v konaní pokračovať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§250s OSP) preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie a konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolaniu nemožno vyhovieť.

Súdne konanie vo veciach dôchodkového zabezpečenia je konaním začínajúcim na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu (§ 250 m ods. 1 OSP). Zákon priznáva navrhovateľovi právo nakladať s podaným návrhom. V zmysle § 250h ods. 2 OSP v spojení s § 250l ods. 2 OSP môže navrhovateľ podaný návrh vziať späť až do rozhodnutia súdu. Ak navrhovateľ vezme návrh späť skôr ako bolo o ňom rozhodnuté, súd konanie zastaví (§ 250d ods. 3 v spojení s § 250l ods. 2 OSP).

Navrhovateľka na pojednávaní na Krajskom súde v Banskej Bystrici 21. júla 2010 vzala svoj návrh na preskúmanie rozhodnutí odporkyne späť v celom rozsahu a navrhla konanie zastaviť. Právny úkon navrhovateľky je určitý a zrozumiteľný a nevzbudzuje pochybnosti o tom, aká vôľa ním bola prejavovaná. Odporkyňa so späťvzatím opravného prostriedku súhlasila. Nemožno preto vytýkať súdu prvého stupňa, keď svojím uznesením konanie zastavil, lebo takýto postup je zo zákona právnym následkom späťvzatia návrhu (§ 250d ods. 3 v spojení s § 250l ods. 2 OSP).

Po tomto právnom úkone navrhovateľky neboli splnené podmienky na pokračovanie v konaní, preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správne podľa § 219 OSP.

Odvolací súd účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznal, lebo navrhovateľka nebola v odvolacom konaní úspešná a odporkyňa nárok na náhradu trov konania nemá.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. januára 2011

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová