

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **A., a. s., D.B.**, IČO: X., proti žalovanému: **G., o zaplataenie 377,19 Eur s prísl.**, o nesúhlase Okresného súdu Žilina s postúpením veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I. pod sp. zn. 32 Cb/119/2009,takto

**r o z h o d o l :**

Na prejednanie a rozhodnutie veci je príslušným Okresný súd Žilina.

**O d ô v o d n e n i e :**

Žalobca žalobou, došlou na Okresný súd Bratislava I. žiadal, aby súd rozhodnutím zaviazal žalovaného zaplatiť mu 377,19 Eur s príslušenstvom. Vec bola na Okresnom súde Bratislava I. vedená pod sp.zn.32 Cb/119/2009.

Okresný súd Bratislava I. dňa 16. apríla 2009 predložil spis Okresnému súdu Žilina z dôvodu miestnej nepríslušnosti. Na Okresnom súde Žilina je spis vedený pod sp. zn. 10 Cb/135/2010. Dňa 5. septembra 2012 Okresný súd Žilina predložil spis sp. zn. 10 Cb/135/2010 Krajskému súdu v Žiline podľa ust. § 105 ods. 3 O. s. p., nakoľko s postúpením veci Okresným súdom Bratislava I. nesúhlasil.

Krajský súd v Žiline prípisom z 10. októbra 2012 pod sp. zn. 14 Ncb/6/2012 vrátil vec sp. zn. 10 Cb/135/2012 Okresnému súdu Žilina bez rozhodnutia o vyslovenom nesúhlase s tým, že postup Okresného súdu Žilina nebol správny, a preto je potrebné, aby OS Žilina

postupom podľa § 105 ods. 3 O. s. p. predložil vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky podľa ust. § 11 ods. 3 O. s. p. z dôvodu chýbajúcich podmienok miestnej príslušnosti podľa § 86 ods. 3 O. s. p.

Okresný súd Žilina dňa 26. októbra 2012 predložil vec postupom podľa § 105 ods. 3 O. s. p. na rozhodnutie podľa ust. § 11 ods. 3 O. s. p., pretože podmienky miestnej príslušnosti v prejednávanej veci chýbajú.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal predloženú vec a konštatoval, že na strane žalovaného vystupuje spoločnosť zo Spolkovej republiky Nemecko, pričom žalobca – poisťovacia spoločnosť, svoje právo preukazuje v dôsledku zákonnej cesie podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca si predmetnou žalobou uplatnil právo na náhradu škody voči žalovanému. K poisťnej udalosti došlo mimo územia Slovenskej republiky.

Podľa Dohovoru o prepravnej zmluve v medzinárodnej cestnej nákladnej doprave (CMR), a to článku 31 ods. 1 spory vzniknulé z prepráv, podliehajúce tomuto Dohovoru, môže žalobca viesť, pokiaľ ich nevedie na súdoch zmluvných štátov, určených dohodou strán, na súdoch toho štátu, na území ktorého

a/ má žalovaný trvalé bydlisko, hlavné sídlo podniku alebo pobočku alebo zastupiteľstvo, ktorých prostredníctvom bola prepravná zmluva uzavretá,

b/ alebo leží miesto, kde sa zásielka prevzala na prepravu alebo miesto, určené na jej vydanie.

Na iných súdoch nemôže žalobca spor viesť.

Je nesporné, že predmetný spor sa riadi Dohovorom. Keďže strany si dohodou neurčili, na ktorom súde zmluvných štátov sa bude viesť vzniknutý spor, potom na určenie príslušného súdu platia pravidlá vymedzené v čl. 31 ods. 1 písm. a/ a b/. Z citovaného ustanovenia článku 31 ods. 1 písm. a/ a b/ Dohovoru Najvyšší súd Slovenskej republiky vyvodil, že miesto, kde sa zásielka prevzala na prepravu, leží v obvode Okresného súdu Žilina a podľa ust. § 105 ods. 3 O. s. p. v spojení s ust. § 11 ods. 3 O. s. p. rozhodol, že na prejednanie a rozhodnutie predmetnej veci je príslušným Okresný súd Žilina.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jednomyselne.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 14. novembra 2012

**JUDr. Darina Ličková, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová