

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a členov JUDr. Emila Bdžocha a JUDr. Viliama Dohňanského v trestnej veci obvineného **L. B. pre prečin krádeže** podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. o dovolaní obvineného L. B. proti trestnému rozkazu Okresného súdu Prešov z 8. augusta 2011, sp. zn. 3T 51/2011, na neverejnom zasadnutí 11. februára 2014 takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného L. B. **sa o d m i e t a .**

**O d ô v o d n e n i e**

Trestným rozkazom Okresného súdu Prešov z 8. augusta 2011, sp. zn. 3T 51/2011, bol obvinený L. B. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 2. mája 2011 v čase okolo 11.30 hod. v P. na ul. K. v pohostinstve K. využil nepozornosť P. G., nar. X. v P., trvalé bytom D. a z pravého náprsného vrecka košele mu odcudzil peňaženku čiernej farby, v ktorej mal občiansky preukaz, kartu poistenca Všeobecnej zdravotnej poisťovne, bankomatovú kartu Slovenskej sporiteľne, kartu od lekárne Schender, Európsky zdravotný preukaz Všeobecnej zdravotnej poisťovne, kartu TESCO, dobíjací kupón Orange a hotovosť 300 €, čím takto svojim konaním spôsobil P. G. krádežou škodu vo výške okolo 350 €.

Za to bol obvinenému podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. za rovnovážneho pomeru príťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písm. m/ Tr. zák. a poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písm. l/ Tr. zák. a s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Tr. por. uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. bol obvinený pre výkon uloženého trestu zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 15. novembra 2011.

Proti tomuto trestnému rozkazu podal prostredníctvom obhajcu dovolanie obvinený L. B. z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. d/, písm. e/ Tr. por.

Okresný prokurátor v Prešove v písomnom vyjadrení navrhol dovolanie obvineného odmietnuť, preto že nie sú splnené zákonné podmienky na podanie dovolania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podaného dovolania toto predbežne preskúmal z hľadísk uvedených v § 368, § 369, § 370, § 372 ods. 1, § 373, § 374 Tr. por. a zistil, že dovolanie obvineného je potrebné odmietnuť z dôvodu, že neboli splnené zákonné podmienky uvedené v § 372 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté.

Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že obvinený odpor proti uvedenému trestnému rozkazu nepodal a jeho podania sa 15. novembra 2011 výslovne vzdal, a to aj za osoby oprávnené podať v jeho prospech § 312 ods. 1 Tr. por. (č. I. 67).

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 Tr. por.

Na podklade týchto úvah Najvyšší súd Slovenskej republiky bez meritórneho preskúmania veci rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.

**V Bratislave 11. februára 2014**

**JUDr. Martin P i o v a r t s y , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová