

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 6. februára 2017, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Harabina a sudcov JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Pavla Farkaša, v trestnej veci proti obžalovanému **R. L. a spol.**, pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a iné., o **sťažnostiach** obžalovaných R. L., I. C. a J. R. proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, z 30. marca 2016, sp. zn. BB - 3T 32/2014, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 194 ods. 1 Tr. por. **z r u š u j e** uznesenie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica z 30. marca 2016, sp. zn. BB - 3T 32/2014, o zaistení majetku obžalovaných R. L., I. C. a J. R..

O d ô v o d n e n i e

Špecializovaný trestný súd v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, uznesením z 30. marca 2016, sp. zn. BB - 3T 32/2014, rozhodol podľa § 425 ods. 1 veta druhá Tr. por. o zaistení majetku obžalovaných R. L., I. C. a J. R..

Rozhodnutie odôvodnil s poukazom na odsudzujúci rozsudok v prerokovanej veci, v rámci ktorého boli obžalovaným uložené i tresty prepadnutia majetku podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. Proti tomuto rozsudku podali obžalovaní i prokurátor odvolania, v dôsledku ktorých rozsudok nenadobudol právoplatnosť. Obligatórne súd vydal napadnuté uznesenie a zaistil majetok obžalovaných.

Obžalovaní R. L., I. C. a J. R. proti uvedenému uzneseniu podali sťažnosti. Namietali nezákonnosť rozhodnutia, jeho neurčitosť spočívajúcu v nedostatočnej identifikácii

zaist'ovaného majetku, absenciu výroku o zákaze nakladať s majetkom, nedostatok dôvodov pre jeho vydanie, ako i jeho predčasnosť a nevykonateľnosť. Žiadali uznesenie zrušiť.

Najvyšší súd ako súd nadriadený zistil, že všetky tri sťažnosti sú prípustné, boli podané oprávnenými osobami, v zákonom stanovenej lehote a na zákonom určenom mieste (§§ 425 ods. 3, 186 ods. 1, 187 ods. 1 Tr. por.). Zároveň podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že ho treba zrušiť.

Podľa § 425 ods. 1 Tr. por. ak je obvinený stíhaný pre trestný čin, za ktorý vzhľadom na povahu a závažnosť činu a na pomery obvineného treba očakávať uloženie trestu prepadnutia majetku, a je obava, že výkon tohto trestu bude zmarený alebo sťažený, môže súd a v prípravnom konaní prokurátor majetok obvineného zaistiť. Súd zaistí majetok obvineného vždy, ak uložil trest prepadnutia majetku rozsudkom, ktorý zatiaľ nenadobudol právoplatnosť.

Rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica z 30. marca 2016, sp. zn. BB - 3T 32/2014, boli L., C. a R. v nadväznosti na výnimočné úhrnné doživotné tresty odňatia slobody uložené aj tresty prepadnutia majetku podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. Tento rozsudok bol v odvolacom konaní vedenom na najvyššom súde pod sp. zn. 4 To 6/2016 v celom rozsahu zrušený podľa §§ 316 ods. 3 písm. a/, c/, 324 Tr. por. Potrebné bolo preto zrušiť aj naň obligatórne nadväzujúce uznesenie o zaistení majetku, ktoré týmto stratilo opodstatnenie.

Najvyšší súd preto rozhodol tak, ako je vyjadrené v enunciiate tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.

Bratislava, 6. február 2017

JUDr. Štefan H a r a b i n , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Sylvia Machalová