

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/6/2021
Identifikačné číslo spisu:	8111215241
Dátum vydania rozhodnutia:	24.02.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:8111215241.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Mgr. G. G., bývajúcej v D., D. nám. XXXX/XX, právne zastúpenej C.. I. Q., advokátom so sídlom v L., H. XX, proti žalovaným: 1/ Y. R., bývajúcej v D., D. XXXX, 2/ K. I., bývajúcej v D., H. XXXX/X, v konaní o určenie neplatnosti závetu, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 15C/85/2011, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo 14. mája 2020 sp. zn. 20Co/23/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaným náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 5. novembra 2018, č. k. 15C/85/2011-300 žalobu, ktorou sa žalobkyne domáhali určenia, že závet zo X. E. XXXX napísaný poručiteľom L. G., rod. G., narodeným XX. januára XXXX, naposledy bytom D. U. XXXX/XX, D. XXX XX vo forme notárskej zápisnice N 416/1995, Nz 325/95 JUDr. Evou Loumovou je neplatný, zamietol.

2. Krajský súd v Prešove (ďalej aj „odvolací súd“) na odvolanie žalobkyne rozsudkom zo 14. mája 2020 sp. zn. 20Co/23/2019 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalovaným priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie a navrhla ho zrušiť a vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. Prípustnosť dovolania vyvodzovala z § 421 ods. 1 CSP.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej

neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), skúmal najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote, pričom dospel k záveru, že dovolanie bolo podané oneskorene a je ho potrebné odmietnuť.

5. Podľa § 427 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Podľa § 121 ods. 3, 4 a 5 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

7. V preskúmvanej veci je z obsahu súdneho spisu zrejmé, že dovolaním napadnuté rozhodnutie, t. j. rozsudok Krajského súdu v Prešove zo 14. mája 2020 sp. zn. 20Co/23/2019 bol doručený právnomu zástupcovi žalobkyne dňa 22. júna 2020 (doručenka č. I. 347 spisu). Vzhľadom k tomu, že v danom prípade nebolo vydané opravné uznesenie a nepripadá do úvahy použitie ustanovenia § 427 ods. 1 (veta druhá) CSP, pripadol koniec dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od doručenia napadnutého rozhodnutia dovolateľke na 22. august 2020. Nakoľko tento deň pripadol na sobotu, podľa § 121 ods. 4 CSP je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň, posledným dňom lehoty na podanie dovolania bol pondelok 24. august 2020. Dovolanie žalobkyne bolo podané elektronicky 27. októbra 2020, teda zjavne po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty, čo si dovolateľka i sama uvedomuje, vychádzajúc z obsahu samotného dovolania.

8. Dovolací súd záverom poznamenáva, že jeho pozornosti neušlo vydanie právoplatného uznesenia o pokračovaní v konaní so žalobkyňou ako jedinou právnou nástupkyňou po pôvodnej žalobkyni I/, ktorá zomrela v priebehu odvolacieho konania súdom prvej inštancie, i keď tak správne mal urobiť súd odvolací. Zistený nedostatok nemohol privodiť žalobkyni zásah do práva na spravodlivý proces, nakoľko daným uznesením sa deklaruje prechod procesných práv a povinností z jednej žalobkyne na druhú, navyše obe zastúpené totožným právnym zástupcom spätne ku dňu smrti zomrelej strany, ku ktorému dňu tak došlo k splynutiu žalobkyní.

9. So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalobkyne podľa § 447 písm. a/ CSP odmietol ako oneskorene podané. Pritom, riadiac sa právnou úpravou dovolacieho konania, nezaoberal sa vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie vo veci samej prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.