

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Sžf/32/2013
Identifikačné číslo spisu:	5012200161
Dátum vydania rozhodnutia:	25.09.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Hargaš
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:5012200161.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Q.H., bytom v G., Z.. XX proti žalovanému : Mesto Žilina, Nám. obetí komunizmu č. 1, Žilina, v konaní o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č.: 33161/2011 z 8. decembra 2011, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline, č. k. 20S/18/2012-35 z 20. novembra 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline, č. k. 20S/18/2012-35 z 20. novembra 2012 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením Krajský súd v Žiline (ďalej v texte uznesenia aj „krajský súd“ alebo „prvostupňový súd“) zastavil konanie o žalobe žalobcu - ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č.: 33161/2011 z 8. decembra 2011 - z dôvodu jej oneskoreného podania.

V odôvodnení uznesenia prvostupňový súd uviedol, že z obsahu spisu mal preukázané, že žalobca napadnuté rozhodnutie prevzal 9. januára 2012 a dvojmesačná lehota na podanie žaloby mu uplynula dňom 9. marca 2012 (piatok pracovný deň). Žalobca žalobu doručil na súd mailovou poštou 10. marca 2012, pričom zo šetrenia vykonaného vedúcim oddelenia informatiky Krajského súdu v Žiline, aj zo systému žalobcu, z ktorého bola správa doručená, vyplýva, že tento systém priradil ako dátum odoslania správy žalobcu deň 10. marca 2012.

Krajský súd uviedol, že žalobca bol povinný žalobu mu doručiť najneskôr do 9. marca 2012 (aj mailovou formou) a následne v lehote 3 dní mailové podanie doplniť predložením originálu žaloby alebo do 9. marca 2012 (podané na pošte) doručiť krajskému súdu originál žaloby. Z obsahu spisu mal preukázané, že žalobca mailovú formu žaloby podal po uplynutí dvojmesačnej lehoty upravenej v § 250h ods. 1 O.s.p. a na posúdenie včasnosti žaloby nemá vplyv skutočnosť, že podal na pošte a následne aj doručil krajskému súdu originál predmetnej žaloby v lehote troch dní od doručenia mailového podania žaloby. Prvostupňový súd zdôraznil, že pre splnenie podmienky riadne a včas podanej žaloby v súlade s ust. § 250h ods. 1 O.s.p. v spojení s § 42 ods. 1 O.s.p. bolo potrebné, aby v lehote dvoch mesiacov žalobca doručil krajskému súdu žalobu elektronickým spôsobom, aj mailovou poštou, a následne v lehote 3 dní ju doplnil podaním originálu žaloby na pošte alebo priamo krajskému súdu. Mailové podanie žalobcu bolo

urobené po uplynutí dvojmesačnej lehoty na podanie žaloby, a preto následné doručenie originálu mailového podania žaloby v lehote 3 dní je bez relevancie a nemá vplyv na posudzovanie včasnosti lehoty na podanie žaloby. Nakoľko sa žalobca domáhal prieskumu rozhodnutia žalovaného oneskorene podanou žalobou, súd konanie zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na ich náhradu.

Proti uzneseniu prvostupňového súdu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, a to z dôvodu, že predmetné uznesenie je rozhodnutím, ktoré odporuje účelu právneho poriadku v právnom štáte, zákonu a reálnemu právnemu i vecnému stavu veci. Uznesenie napadol vo všetkých jeho výrokoch, pretože súd prvého stupňa:

- nezistil skutkový stav veci, nevykonával základné dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a neumožnil jeho osobe konať pred súdom,
 - dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam v dôsledku čoho
 - vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci,
 - doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti a dôkazy, ktoré doteraz nemohli byť uplatnené, pretože ich súd prvého stupňa neumožnil a nemohli byť prezentované,
- a žiadal, aby odvolací súd v zmysle § 221 ods. 1 písm. f/ a písm. h/ O.s.p. napadnuté uznesenie zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie súdu prvého stupňa.

Žalobca poukázal na skutočnosť, že odôvodnenie napadnutého uznesenia neuvádza nič o tom, kto, kedy, kde a ako zistil, že systém odosielateľa priradil podanej žalobe žalobcu dátum 10. marca 2012. Uviedol, že žalobu posielal zo svojho počítača prostredníctvom svojho mailového klienta a jeho počítač však prvostupňový súd pred vydaním napadnutého uznesenia neskúmal. Podľa evidencie odoslanej pošty mailového klienta na počítači žalobcu, bola žaloba odoslaná 9. marca 2012 o 23:58:03 hod., čo je v rozpore so zistením súdu (ktoré nie je opreté o žiadny dôkaz), že žaloba bola odoslaná 10. marca 2012. Z uvedeného je zrejmé, že súd nezistil skutkový stav ohľadom odoslania žaloby žalobcu bez toho, aby o súdom osvojenom tvrdení, že žalobca odoslal svoju žalobu 10. marca 2012, neexistovali rozumové pochybnosti. Žalobca zdôraznil, že krajský súd bol povinný zmapovať pohyb mailu so žalobou od počítača žalobcu až po počítač podateľne a až na základe údajov zo všetkých počítačov podieľajúcich sa na preprave mailu so žalobou žalobcu, mohol zaujať kvalifikované stanovisko k otázke, či bola žaloba podaná oneskorene, alebo nie. Poukázal tiež na skutočnosť, že z dikcie § 57 ods. 3 O.s.p. vyplýva, že nie je dôležité, kedy bolo podanie doručené, ale pre zachovanie lehoty je dôležité to, kedy bolo podanie podané na prepravu, čo krajský súd bez existencie rozumových pochybností nezistil. Na základe takéhoto nesprávneho hodnotenia dospel krajský súd k nesprávnym záverom o oneskorení podaní žaloby žalobcom, v dôsledku čoho vydal nesprávne uznesenie, ktorého cieľom je v skutočnosti ukončenie predmetného konania pokiaľ možno čo najjednoduchšie z procesných dôvodov, tak aby sa nemusela prejednávať vec samá. Záverom uviedol, že vydaním predmetného uznesenia súdom mu bolo odňaté právo na spravodlivý proces a na druhej strane súd priznal legalitu nezákonnému vedeniu konania žalovaným. Z vyššie uvedených dôvodov žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako odvolací súd (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie z dôvodov a v rozsahu uvedenom v odvolaní (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 212 ods. 1 O.s.p.), odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu z dôvodu jeho opodstatnenosti je potrebné vyhovieť.

Podľa ust. § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa ust. § 247 ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa ust. § 250d ods.3 O.s.p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

V preskúmvanej veci bolo konanie prvostupňovým súdom zastavené z dôvodu oneskoreného podania žaloby.

Z citovaného ustanovenia § 250d ods. 3 O.s.p. vyplýva, že za účelom jeho aplikácie súdom, musia byť splnené zákonné podmienky. V posudzovanej veci pre takýto procesný postup bolo povinnosťou súdu mať za nesporne preukázané, že žaloba bola podaná oneskorene.

Podľa § 42 ods. 1 O.s.p. podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní, podanie, ktoré bolo urobené zaručeným elektronickým podpisom, doplniť netreba. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.

Podľa § 57 ods. 3 O.s.p. lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Pre posúdenie včasnosti podania žaloby je podstatnou skutočnosť, kedy bolo podanie podané na prepravu, pričom táto skutočnosť nebola zo strany prvostupňového súdu dôsledne skúmaná. Za tohto stavu vo veci sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil s argumentáciou žalobcu a s poukazom na vyššie uvedené, napadnuté uznesenie z procesných dôvodov podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p. zrušil a vec podľa § 221 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p. vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie bez toho, aby sa zaoberal meritom veci.

V ďalšom konaní bude povinnosťou súdu postupovať v naznačenom smere, t. j. opätovne preskúmať včasnosť podania žaloby, s poukazom na námietky žalobcu v tomto smere a následne zvoliť adekvátny procesný postup.

Súčasne súd prvého stupňa v novom rozhodnutí opätovne rozhodne o náhrade trov konania vrátane trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvej O.s.p.).

Podľa § 250ja ods. 4 O.s.p. súd prvého stupňa aj správny orgán sú viazané právnym názorom odvolacieho súdu, ak bolo rozhodnutie zrušené a vec bola vrátená na ďalšie konanie.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jednohlasne (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z .z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.