

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/26/2016
Identifikačné číslo spisu:	3614010178
Dátum vydania rozhodnutia:	26.05.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Szabo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:3614010178.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Szaba a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Hatalu v trestnej veci obvineného G. Z. pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák., prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 26. mája 2016 v Bratislave dovolanie obvineného G. Z. proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo 6. februára 2015, sp. zn. 23Tos/11/2015, a takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolanie obvineného G. Z. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske z 9. novembra 2009 sp. zn. 1T/111/2009 bola schválená dohoda o vine a treste v rozsahu navrhnutom prokurátorom Krajskej prokuratúry v Trenčíne z 3. septembra 2009 pod č. 1Kv 11/08 a obvinený G. Z. bol uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. a bol mu uložený podľa § 221 ods. 4 Tr. zák. za použitia § 36 písm. l/, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov, pričom na výkon uloženého trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia. Obvinenému bol podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Tr. zák. uložený aj ochranný dohľad na 2 (dva) roky a poškodená spoločnosť CARAT DISTILERY TRADE, s.r.o. Veľký Meder bola s nárokom na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť a tým aj vykonateľnosť v zmysle § 334 ods. 5 Tr. por. jeho vyhlásením dňom 9. novembra 2009.

Okresný súd Partizánske na verejnom zasadnutí 12. novembra 2014 uznesením sp. zn. 2Nt/28/2014 podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh obvineného G. Z. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 1T/111/2009.

Na základe sťažnosti proti tomuto uzneseniu vo veci rozhodoval Krajský súd v Trenčíne, ktorý uznesením zo 6. februára 2015 sp. zn. 23Tos/11/2015 podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť

obvineného ako nedôvodnú zamietol.

Okresný súd Partizánske predložil 5. mája 2016 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dovolanie obvineného G. Z., ktoré podal prostredníctvom ustanovenej obhajkyne JUDr. Viery Novákovej. Dovolanie bolo podané na súde prvého stupňa 6. novembra 2015 (č.l. 711-714) z dôvodov § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. a smeruje proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo 6. februára 2015 sp. zn. 23Tos/11/2015.

V rámci uplatneného dovolacieho dôvodu namietal, že súd prvého stupňa na verejnom zasadnutí nevykonával vo veci ním navrhované dôkazy, čím boli zásadným spôsobom porušené jeho práva na obhajobu. Toto pochybenie nenapravil ani odvolací súd, a preto v závere svojho mimoriadneho opravného prostriedku navrhol, aby najvyšší súd vyslovil, že napadnutým uznesením Krajského súdu v Trenčíne, ako aj jemu predchádzajúcim uznesením okresného súdu bol porušený zákon v jeho neprospech. Napadnuté uznesenia navrhol zrušiť a prikázať okresnému súdu, aby vec opätovne prerokoval a rozhodol.

K podanému dovolaniu sa vyjadril prokurátor Krajskej prokuratúry v Trenčíne, ktorý navrhol dovolanie obvineného podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietnuť, nakoľko nie sú splnené zákonné dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) zistil, že dovolanie bolo podané oprávnenou osobou podľa § 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por., v zákonom stanovenej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1, 3 Tr. por.), prostredníctvom obhajcu (podmienka dovolania podľa § 373 ods. 1 Tr. por.), potom, ako využila svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok (v danom prípade sťažnosť), o ktorom bolo rozhodnuté (§ 372 ods. 1 Tr. por.), s obsahovými náležitosťami podľa § 374 ods. 1 Tr. por. a s uvedením dôvodu dovolania podľa odseku 2 tohto ustanovenia.

Dovolací súd ale zároveň zistil, že podané dovolanie treba odmietnuť na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. f/ Tr. por., keďže bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmienenečnom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmienenečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Spoločným znakom všetkých rozhodnutí taxatívne vymenovaných v § 368 ods. 2 Tr. por. je, že ide o tzv. meritorne rozhodnutia, teda rozhodnutia vo veci samej, ktorými sa trestné stíhanie obvineného končí ako celok.

Z ustanovenia § 368 ods. 2 Tr. por. ani z iných ustanovení Trestného poriadku nevyplýva prípustnosť dovolania proti uzneseniu, ktorým súd rozhodol o návrhu na povolenie obnovy konania, resp. ktorým bolo rozhodnuté o sťažnosti proti takémuto uzneseniu. Je tomu tak preto, že predmetné rozhodnutie nie

je rozhodnutím vo veci samej.

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por., dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že dovolanie obvineného smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné, preto Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného G. Z. na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. f/ Tr. por. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.