

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **JUDr. B. V., K., P.**, správkyňa konkurznej podstaty úpadcu E., a. s. N. v konkurze, P., N., IČO: X., zast. J. B., advokátom, AK B. a P., H., proti žalovaným v **1. rade H., a. s., N., T.**, IČO: X., zast. Mgr. M. K., advokátom, AK F. N., v **2. rade J.** miesto podnikania P., N., IČO: X., v **3. rade L.**, miesto podnikania P., N., IČO: X. a vo **4. rade S. S.**, bytom A., M., žalovaný v 2. až 4. rade zastúpení JUDr. K., advokátom, AK F. M., N., **o určenie**, že nehnuteľnosti patria do konkurznej podstaty úpadcu, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Cbi 7/2008-276 z 10. februára 2009 v znení opravného uznesenia č. k. 8Cbi 7/2008-291 z 30. apríla 2009,

r o z h o d o l :

Odvolanie žalobcu **o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 8Cbi 7/2008-276 z 10. februára 2009 v znení opravného uznesenia č. k. 8Cbi 7/2008-291 z 30. apríla 2009 rozhodol o nepripustení zmeny petitu navrhutej žalobcom v podaní doručenom súdu 9. januára 2009. Rozhodol tak s odkazom na ustanovenie § 95 ods. 2 O. s. p. s odôvodnením, že obsahom žalobcom navrhnutého doplnovacieho petitu je určenie neplatnosti kúpnych zmlúv, na rozhodovanie čoho nie je krajský súd vecne príslušný.

Žalobca podal proti tomuto rozhodnutiu v zákonom stanovenej lehote odvolanie z dôvodu podľa § 205 ods. 2 písm. f/ O. s. p., že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalobca má za to, že konanie o určenie absolútnej neplatnosti kúpnych zmlúv, ktorými došlo k nezákonnému predaju majetku úpadcu pred vyhlásením konkurzu do vlastníctva personálne prepojených osôb, je sporom súvisiacim s konkurzom.

Krajský súd vydal rozhodnutie bez preukázateľnej odôvodnenosti ním prijatých záverov a bez vysvetlenia, prečo spor o určenie neplatnosti kúpnych zmlúv nie je možné podradiť pod ním aplikované ustanovenie § 88 ods. 1 písm. j/ O. s. p. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa a v prípade, že ho potvrdil ako vecne správne, aby vyslovil prípustnosť dovolania, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec ako súd odvolací (10 ods. 2 O. s. p.) bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa ustanovenia § 201 prvá veta O. s. p., účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Podľa ustanovenia § 202 ods. 3 písm. f/ O. s. p., odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu, ktorým sa pripustila alebo nepripustila zmena návrhu.

Podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Krajský súd síce v poučení uviedol, že proti jeho rozhodnutiu je odvolanie prípustné, ale nesprávne poučenie nemôže založiť prípustnosť odvolania v rozpore so zákonom.

Vzhľadom na uvedené preto Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací odvolanie žalobcu s odkazom na citované ustanovenia odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 9. decembra 2009

JUDr. Zuzana Ďurišová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková