

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndc/2/2017
Identifikačné číslo spisu:	4116221176
Dátum vydania rozhodnutia:	16.02.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Eva Sakálová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:4116221176.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkýň 1/ maloletej X., nar. X. augusta XXXX, zastúpenej zákonnou zástupkyňou C., bývajúcou v B., 2/ C., bývajúcej v B., proti žalovaným 1/ Nemocniciam s poliklinikami n. o., Štefánikova trieda 69, Nitra, IČO: 45 732 205, 2/ Fakultnej nemocnici Nitra, Špitálska 6, IČO: 17 336 007, o náhradu škody, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 15 C 376/2016, o návrhu žalobkyne 2/ na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Vec Okresného súdu Nitra vedenú pod sp. zn. 15 C 376/2016 p r i k á z u j e Okresnému súdu Žilina.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nitra predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh žalobkyne 2/ na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti. Svoj návrh odôvodnila ťažkým zdravotným postihnutím žalobkyne 1/, ktoré vyžaduje nepretržitú 24 hodinovú starostlivosť, ktorú jej zabezpečuje ako jej matka. Tiež poukázala na svoju nepriaznivú finančnú situáciu, keď je poberateľkou len rodičovského príspevku.

2. Žalovaná 1/ bez bližšieho zdôvodnenia nesúhlasila s prikázaním veci Okresnému súdu Žilina. Žalovaná 2/ sa nevyjadrila. Súd prvej inštancie ju poučil, že v prípade, že sa k návrhu nevyjadrí, bude sa mať zato, že s návrhom na prikázanie veci inému súdu súhlasí.

3. Vzhľadom k tomu, že návrh na prikázanie veci bol podaný po 1. júli 2016, t. j. už za účinnosti Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), dovolací súd postupoval v zmysle tohto procesného predpisu.

4. Podľa § 39 ods. 2, 3 C. s. p. na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať.

5. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo

zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenia. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

6. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia § 39 ods. 2 C. s. p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie pomerov účastníkov konania na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka konania, ktorý delegáciu navrhuje možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Nitra a Okresnému súdu Žilina, po preskúmaní veci dospel k záveru, že v danej veci existuje objektívna skutočnosť odôvodňujúca delegáciu predmetnej veci z dôvodu vhodnosti. Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že žalobkyňa 1/ v dôsledku trvalého poškodenia zdravia je vo svojej osobnej starostlivosti plne odkázaná na žalobkyňu 2/ ako svoju matku. Nepriaznivý zdravotný stav žalobkyne 1/ vylučuje niekoľko hodinové presuny zo Žiliny (kde žalobkyne 1/, 2/ majú trvalý pobyt) na Okresný súd Nitra a späť. Tiež treba prihliadnuť na súčasnú finančnú situáciu žalobkyne 2/ (poberateľka rodičovského príspevku), ktorá by v súvislosti s nákladmi spojenými s cestovaním na okresný súd mimo bydliska znamenala zhoršenie finančnej situácie žalobkyň 1/, 2/. Na druhej strane žalované 1/, 2/ ako právnické osoby neuvádzali žiadne také okolnosti, ktoré by v dôsledku prikázania veci Okresnému súdu Žilina mali na ne nepriaznivý dopad.

8. Dovolací súd vychádzajúc z vyššie uvedeného prihliadajúc najmä na osobnú starostlivosť žalobkyne 2/ o žalobkyňu 1/ vzhľadom na jej nepriaznivý zdravotný stav, dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 C. s. p. a preto návrhu vyhovel.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.