

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Tdo/72/2014
Identifikačné číslo spisu:	9014899038
Dátum vydania rozhodnutia:	04.12.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Hatala
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:9014899038.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Daniela Hudáka a JUDr. Štefana Micháliku na neverejnom zasadnutí konanom 4. decembra 2014 v Bratislave v trestnej veci obvineného Z. K. pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 25. septembra 2014, sp. zn. 1Tpo 46/2014, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolanie obvineného Z. K. s a o d m i e t a.

Odôvodnenie

Uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 12. septembra 2014, č. k.: 1Tp 85/2015-19, bola žiadosť obvineného Z. K., o prepustenie z väzby na slobodu, ktorú podal dňa 06. augusta 2014 zamietnutá.

Súd zároveň neprijal písomný sľub obvineného podľa § 80 ods. 1 písm. b/ a písm. c/ Trestného poriadku, ako aj neprijal návrh obvineného na nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Podľa § 76 ods. 3 Trestného poriadku Okresný súd Nitra vyhovel návrhu okresného prokurátora a predĺžil lehotu trvania väzby obvinenému do 12. decembra 2014.

Proti obom výrokom predmetného uznesenia podal obvinený ihneď po vyhlásení tohto uznesenia sťažnosť.

Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 25. septembra 2014, č. k.: 1Tpo 46/2014-26, rozhodol tak, že sťažnosť obvineného Z. K., zamietol podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Dňa 15. októbra 2014 bolo na súd prvého stupňa doručené dovolanie obvineného podané prostredníctvom jeho obhajcu a smerujúce proti vyššie uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu, kde tento ako dovolací dôvod uviedol dôvody uvedené v § 371 ods. 1 písm. c/, písm. g/ Tr. por.

Prokurátor okresnej prokuratúry sa k podanému dovolaniu vyjadril 10. novembra 2014, pričom navrhol dovolanie odmietnuť v zmysle § 382 písm. f/ Tr. por.

Dovolanie obvineného spolu so spisovým materiálom bolo tunajšiemu súdu predložené 26. novembra 2014.

Predseda senátu dovolacieho súdu po predložení veci v zmysle § 378 Tr. por. dovolanie obvineného predbežne preskúmal a zistil, že toto je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, nakoľko smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné (§ 382 písm. f/ Tr. por.).

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a/ rozsudok a trestný rozkaz,
- b/ uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c/ uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d/ uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania,
- e/ uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného
- f/ uznesenie o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania,
- g/ rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h/ rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a/ až g/, alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

V citovanom ustanovení sú taxatívne vymenované rozhodnutia súdu, proti ktorým možno podať dovolanie. V podstate ide o rozhodnutia, ktorými bolo právoplatne rozhodnuté v merite veci, tzv. meritórne rozhodnutia (rozhodnutia vo veci samej).

Rozhodnutie, ktoré napadol obvinený svojím dovolaním - rozhodnutie o väzbe - však k daným rozhodnutiam nepatrí.

Ak bolo napadnutým rozhodnutím porušené ustanovenie Trestného poriadku alebo osobitného predpisu o väzbe, môže podať dovolanie len minister spravodlivosti (§ 371 ods. 2 Tr. por.).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciiate tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.