

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndc/11/2018
Identifikačné číslo spisu:	8716208177
Dátum vydania rozhodnutia:	29.01.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:8716208177.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Svojpomocného bytového, s. r. o., so sídlom v Moste pri Bratislave, Studené 634, IČO: 00 594 547, proti žalovanej A., bývajúcej v Y., v konaní o zaplatenie 379,20 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 13 C 19/2017, o návrhu žalobcu na prikázanie sporu Okresnému súdu Bratislava III, takto

rozhodol:

Návrhu na prikázanie sporu vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 13 C 19/2017, Okresnému súdu Bratislava III **n e v y h o v u j e**.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Spišská Nová Ves predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh na prikázanie sporu inému súdu podľa § 39 ods. 2 a 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) z dôvodu vhodnosti, ktorý podal žalobca. Svoj návrh odôvodnil dlhodobým nepriaznivým zdravotným stavom štatutárneho zástupcu a likvidátora spoločnosti žalobcu ako aj tehotenstvom jeho manželky. Žalobca zdôraznil, že nepriaznivý zdravotný stav jeho štatutárneho zástupcu a likvidátora súvisiaci s ortopedickými problémami kolena a s bolesťami chrbtice vylučuje dlhodobý pobyt v dopravných prostriedkoch z akéhokoľvek dôvodu. Spor žiadal prikázať Okresnému súdu Bratislava III.

2. Žalovaná sa k návrhu žalobcu na prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti písomne nevyjadрила.

3. Podľa § 39 ods. 2 a 3 C.s.p., na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Spišská Nová Ves) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Bratislava III). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

4. Prikázanie (delegácia) sporu z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo

zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

5. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 C.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie pomerov účastníkov konania na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka konania, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania.

6. Skutočnosť, ktorou žalobca odôvodnil vhodnosť ním navrhovanej delegácie sporu, nevykazuje charakter takej výnimčnosti, aby bolo možné jeho návrhu vyhovieť. V danom prípade je dôvodom na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti dlhodobý nepriaznivý zdravotný stav štatutárneho zástupcu a likvidátora spoločnosti žalobcu vylučujúci dlhodobý pobyt v dopravných prostriedkoch z akéhokoľvek dôvodu ako aj tehotenstvo jeho manželky. Najvyšší súd Slovenskej republiky zdôrazňuje, že prípadné problémy s prekonávaním väčších vzdialeností za účelom dostavenia sa na súd sú vo všeobecnosti skôr bežné a nemôžu byť bez ďalšieho dôvodom na prikázanie sporu inému súdu. Výsluch strán sporu či svedkov zdržujúcich sa v obvode iného súdu môže miestne príslušný súd zabezpečiť aj prostredníctvom dožiadania (§ 104 ods. 1 prvá veta C.s.p.). Navrhované prikázanie sporu sa nejaví byť výhodné ani pre žalovanú, ktorá má adresu trvalého pobytu v územnom obvode Okresného súdu Spišská Nová Ves.

7. Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 C.s.p. a preto návrhu nevyhovel.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.