

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/29/2018
Identifikačné číslo spisu:	3817200719
Dátum vydania rozhodnutia:	27.08.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:3817200719.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne N., bývajúcej v N., zastúpenej Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom v Trnave, Hlavná 31, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Kubániho 16, o zaplatenie 1 462,98 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 12 Csp 10/2017, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo 6. septembra 2017 sp. zn. 17 Co 315/2017, takto

rozhodol:

I. Úvodnú časť (záhlavie) uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. apríla 2019 sp. zn. 4 Cdo 29/2018 o p r a v u j e tak, že nesprávne uvedené „... v spore žalobkyne ... zastúpenej advokátskou kanceláriou AK-KRUPA, s. r. o., so sídlom v Novom Meste nad Váhom, Hurbanova 1, proti žalovanému ... zastúpenému advokátskou kanceláriou PROSMAN A PAVLOVIČ, so sídlom v Trnave, Hlavná 31, ... o dovolaní žalovaného...“ sa nahrádza „... v spore žalobkyne ... zastúpenej Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom v Trnave, Hlavná 31, proti žalovanému ... zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Kubániho 16, ... o dovolaní žalobkyne“.

II. Odôvodnenie uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. apríla 2019 sp. zn. 4 Cdo 29/2018 o p r a v u j e tak, že v odseku 3. nesprávne uvedené „Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie, prípustnosť ktorého vyvodzoval z ustanovenia § 420 písm. f/ C.s.p. Namietal nesprávny procesný postup odvolacieho súdu, ktorý svojim procesným postupom zabránil žalovanému v uplatňovaní jeho procesných práv v odvolacom konaní, čím bolo zasiahnuté do jeho práva na spravodlivý súdny proces a boli porušené zásady civilného sporového konania. Z uvedených dôvodov dovolateľ navrhol, aby dovolací súd rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.“ sa nahrádza „Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie, prípustnosť ktorého vyvodzovala z ustanovenia § 420 písm. f/ C.s.p. Namietala nesprávny procesný postup odvolacieho súdu, ktorý svojim procesným postupom zabránil žalobkyni v uplatňovaní jej procesných práv v odvolacom konaní, čím bolo zasiahnuté do jej práva na spravodlivý súdny proces a boli porušené zásady civilného sporového konania. Z uvedených dôvodov dovolateľka navrhla, aby dovolací súd rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.“, v odseku 4. nesprávne uvedené „Žalobkyňa v písomnom vyjadrení k dovolaniu žalovaného navrhla rozsudok odvolacieho súdu ako vecne správny potvrdiť.“ sa nahrádza „Žalovaný v písomnom vyjadrení k dovolaniu žalobkyne navrhol rozsudok odvolacieho súdu ako vecne správny potvrdiť.“, v odseku 5.

nesprávne uvedené „... dovolanie žalovaného je prípustné...“ sa nahrádza „... dovolanie žalobkyne je prípustné...“, v odseku 12. nesprávne uvedené „Žalovaný vyvodzoval prípustnosť svojho dovolania z § 420 písm. f/ C.s.p., pričom vytýkal odvolaciemu súdu nepredvídateľnosť jeho rozhodnutia.“ sa nahrádza „Žalobkyňa vyvodzovala prípustnosť svojho dovolania z § 420 písm. f/ C.s.p., pričom vytýkala odvolaciemu súdu nepredvídateľnosť jeho rozhodnutia.“

Odôvodnenie

1. Najvyšší súd Slovenskej republiky vydal 29. apríla 2019 uznesenie sp. zn. 4 Cdo 29/2018, ktorým na dovolanie žalobkyne zrušil rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo 6. septembra 2017 sp. zn. 17 Co 315/2017 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Pri vypracovaní jeho písomného vyhotovenia došlo v jeho úvodnej časti (záhlaví), v časti označenia zástupcu žalobkyne a žalovaného, ako aj v označení strany podávajúcej dovolanie v záhlaví a v odôvodnení, k zrejmej nesprávnosti v písaní, keď namiesto správneho uvedenia „v spore žalobkyne ... zastúpenej Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom v Trnave, Hlavná 31, proti žalovanému ... zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Kubániho 16, ...“ bolo uvedené „... v spore žalobkyne ... zastúpenej advokátskou kanceláriou AK-KRUPA, s. r. o., so sídlom v Novom Meste nad Váhom, Hurbanova 1, proti žalovanému ... zastúpenému advokátskou kanceláriou PROSMAN A PAVLOVIČ, so sídlom v Trnave, Hlavná 31, ...“ Zrejma nesprávnosť sa týkala aj označenia strany podávajúcej dovolanie, keď v záhlaví ako aj v odôvodnení rozhodnutia namiesto označenia žalobkyne ako dovolateľky v príslušnom gramatickom tvare bol nesprávne označený žalovaný ako dovolateľ v príslušnom gramatickom tvare.

2. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku (uznesení) chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Podľa § 438 ods. 1 C.s.p. na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak zákon neustanovuje inak.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky po zistení chyby v písaní v úvodnej časti (záhlaví) a v odôvodnení ním vydaného uznesenia túto opravil postupom podľa citovaného ustanovenia § 224 C.s.p. v spojení s § 438 ods. 1 C.s.p.

5. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.