

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndc/11/2022
Identifikačné číslo spisu:	3522202828
Dátum vydania rozhodnutia:	30.11.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Bajánková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:3522202828.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: P. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. A. A. XXX, XXX XX Ž. A. A., o neplatnosť skončenia pracovného pomeru, vedenom na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 10Cpr/28/2022, o nesúhlase Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom s postúpením vecí, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom s postúpením sporu je dôvodný.

Odôvodnenie

1. Žalobca podal dňa 26.08.2022 na Okresný súd Partizánske návrh o neplatnosť skončenia pracovného pomeru. Okresný súd Partizánske postúpil v zmysle ust. § 23, § 36, § 40 CSP podanie žalobcu na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom ako kauzálne príslušnému súdu. Uviedol, že keďže miestne príslušný v danej veci je Okresný súd Partizánske, kauzálne príslušný je Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, ako súd kauzálne príslušný pre obvod Krajského súdu v Trenčíne, do ktorého kraja adresa sídla žalovaného spadá.

2. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom s postúpením vecí nesúhlasil z dôvodu, že vo veci je kauzálne príslušný Okresný súd Topoľčany s poukazom na to, že žalovaný má sídlo v rámci obvodu Krajského súdu v Nitre (§ 23 písm. d/, § 15 ods. 1 CSP) a vec z toho dôvodu v zmysle ust. § 43 ods. 2 CSP predložil Najvyššiemu súdu SR.

3. Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti. Týmto rozhodnutím sú sudy viazané. V spore o príslušnosť rozhoduje spoločne nadriadený súd, v tomto prípade nesúhlas s postúpením vyjadril Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, za kauzálne príslušný označil Okresný súd Topoľčany. V tomto prípade je spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

4. Podľa ust. § 132 ods. 1 CSP sa v žalobe okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a

žalobný návrh.

5. V súlade s ust. § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

6. V zmysle ust. § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

7. Podľa § 36 ods. 1, ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

8. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

9. V zmysle ust. § 15 ods. 1 CSP všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla. Ustanovenie § 23 CSP ďalej upravuje kauzálnu príslušnosť v pracovnoprávných sporoch.

10. Zo spisového materiálu vyplýva, že žalobca podal na Okresný súd Partizánske podanie, ktoré označil ako Návrh neplatnosti skončenia pracovného pomeru. V návrhu žalobca neoznačil žalovaného, návrh nespĺňa všeobecné náležitosti žaloby upravené v ust. § 132 ods. 1 a nasl. CSP. Úlohou súdu prvej inštancie, na ktorý bolo podanie doručené, bolo vyzvať žalobcu, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, nie kratšej ako 10 dní. V tomto prípade súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo upraviť a poučí ho o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa podanie v súdom stanovenej lehote neopraví alebo nedoplní, súd je povinný podanie odmietnuť. V danom prípade žalobca neoznačil žalovaného, žalobca neoznačil dôkazy na preukázanie rozhodujúcich skutočností ani nenaformuloval žalobný návrh. Postúpenie veci z dôvodu nedostatku kauzálnej príslušnosti bolo predčasné, pretože v tomto štádiu konania nie je identifikovaný žalovaný, a teda z tohto dôvodu nie je možné určiť miestnu príslušnosť a od nej sa odvíjajúca kauzálna príslušnosť v pracovnoprávných sporoch. Z podania žalobcu označeného ako Návrh neplatnosti skončenia pracovného pomeru zo žiadnej časti nevyplýva označenie žalovaného, tento bol identifikovaný Okresným súdom Partizánske až z prílohy k žalobe - Okamžitého skončenia pracovného pomeru datovaného ku dňu 29.06.2022, čo je však z hľadiska zákonných nárokov kladených na náležitosti žaloby nedostatočné a z hľadiska skúmania náležitostí podania irelevantné, lebo žalovaný musí byť jednoznačne uvedený v žalobe, nie je úlohou súdu extrahovať ani domýšľať, koho chcel žalobca asi žalovať.

11. Nesúhlas Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom tak bol dôvodný. Spis sa vracia na Okresný súd Partizánske, ktorý vyzve žalobcu na doplnenie neúplného, resp. nezrozumiteľného podania a až po tomto úkone a jednoznačnej identifikácii vyššie uvedených náležitostí bude možné určiť miestnu príslušnosť a kauzálnu príslušnosť a bude prichádzať do úvahy postúpenie veci z dôvodu ich nedostatku (§ 13 CSP v spojení s § 23 CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.