

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci  **dodatočného prejednanía dedičstva po poručiteľovi M.**, zomrelom X., naposledy bývajúcim v K.K., vedenej na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 9 D 696/2008, o dovolaní dediča J., v dovolacom konaní zastúpeného advokátskou kanceláriou B., so sídlom v B., proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo 4. novembra 2010 sp. zn. 19 CoD 30/2010, takto

### r o z h o d o l :

Dovolanie **odmieta**.

Účastníkom náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom uznesením z 23. marca 2010 č.k. 9 D 696/2008-71 konanie o dodatočné prejednanie novoobjaveného majetku po poručiteľovi zastavil. V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovatelia sa domáhali prejednanía nehnuteľností, ktoré sa nachádzajú pri ich dome s.č. X. a ktoré užíval aj poručiteľ až do jeho smrti a pred ním aj jeho rodičia. Avšak vzhľadom k tomu, že po poručiteľovi už nie je na LV pre kat. úz. K. zapísané žiadne vlastníctvo, súd dospel k záveru, že všetok nehnuteľný majetok poručiteľa bol už prejednaný v základnom dedičskom konaní.

Krajský súd v Trenčíne uznesením zo 4. novembra 2010 sp. zn. 19 CoD 30/2010 odmietol odvolanie dediča J. proti uzneseniu súdu prvého stupňa, ako oneskorene podané (§ 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p.) Svoje rozhodnutie odôvodil tým, že manželka poručiteľa, A., splnomocnila svojho syna, J., na zastupovanie v tomto konaní. Napadnuté uznesenie bolo J. vo dvoch vyhotoveniach doručené prostredníctvom pošty 16. apríla 2010, lehota na podanie odvolania začala plynúť 17. apríla 2010 a posledným dňom na podanie odvolania bol 3. máj

2010 (pondelok). Odvolanie proti uzneseniu súdu prvého stupňa bolo podané na pošte v Modre 10. mája 2010, teda po uplynutí zákonom stanovenej lehoty.

Toto uznesenie odvolacieho súdu napadol dovolaním nemajúcim náležitosti dedič J..

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom uznesením zo 14. marca 2011 č.k. 9 D 696/2008 vyzval dovolateľa, aby v lehote 10 dní doplnil neúplné dovolanie (bez dátumu doručené Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 7. februára 2011) uvedením, proti ktorému rozhodnutiu dovolanie smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, čoho sa dovolaním domáha. Zároveň ho vyzval na predloženie plnej moci na zastupovanie v dovolacom konaní. Podaním z 30. marca 2011 dovolateľ oznámil súdu, že sa dovoľáva nesprávneho interpretovania dedičstva po M. a nakoľko nemá ešte podklady zo šetrenia Inšpekcie geodézie a kartografie Slovenskej republiky, žiada pozastaviť ďalšie konanie do vyriešenia celej záležitosti. Po vrátení veci súdu prvého stupňa Najvyšším súdom Slovenskej republiky, Okresný súd Nové Mesto nad Váhom opätovne uznesením z 29. januára 2013 vyzval dovolateľa na odstránenie doplnenia neúplného dovolania a zároveň mu dal poučenie podľa § 30 O.s.p. o možnosti požiadať Centrum právnej pomoci o ustanovenie advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní. Dňa 16. mája 2013 súd prvého stupňa vykonal výsluch dovolateľa, v rámci ktorého ho poučil o dôsledkoch neodstránenia väd dovolania a o dôsledku nedostatku povinného právneho zastúpenia v dovolacom konaní (por. č.l. 111). Prípisom zo 7. júna 2013 oznámila advokátska kancelária B., že prevzala zastupovanie J. v predmetnom konaní, o čom doložila do spisu plnú moc na zastupovanie zo 4. júna 2013.

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom uznesením z 19. decembra 2013 č.k. 9 D 696/2008-119, vyzval dovolateľa, aby v lehote 10 dní doplnil neúplné dovolanie uvedením, proti ktorému rozhodnutiu dovolanie smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napadá, čoho sa dovolaním domáha (uvedením petitu ako má dovolací súd v dovolacom konaní rozhodnúť).

Uvedené uznesenie okresného súdu prevzal vlastnoručne zástupca dovolateľa advokátska kancelária B. 14. januára 2014, výzve na doplnenie dovolania nebolo však v stanovenej lehote vyhovené (výzva zostala nerešpektovaná aj v deň rozhodovania odvolacieho súdu o dovolaní).

V dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napadá, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha (§ 241 ods. 1 veta prvá O.s.p.). Dovolanie možno odôvodniť len tým, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 237, b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 O.s.p.). Súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné dovolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku § 241 ods. 1 O.s.p., v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa aj napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu (§ 241 ods. 4 O.s.p.).

Súd prvého stupňa v danom prípade viedol dovolateľa, ktorého zastupuje advokát (v zmysle § 25 ods. 2 O.s.p. povinný účelne využívať všetky zákonom pripustené prostriedky a spôsoby poskytovania právnej pomoci účastníkovi a v zmysle § 28 ods. 2 veta druhá O.s.p. oprávnený na všetky úkony, ktoré mohol v konaní urobiť účastník), k odstráneniu nedostatkov dovolania. Vady mimoriadneho opravného prostriedku dovolateľa spočívali predovšetkým v tom, že z neho nebolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa napadá rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania, čoho sa dovolaním domáha a z čoho vyvodzuje, že jeho dovolanie je v danej veci prípustné. Vytýkané nedostatky dovolania mohol odstrániť len dovolateľ alebo jeho právny zástupca, dovolací súd túto možnosť nemal.

Vzhľadom na to, že napriek výzve zostalo dovolanie nedoplnené, nemal Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) inú možnosť, než dovolanie odmietnuť podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. ako nemajúce predpísané náležitosti. So zreteľom na to, že dovolanie odmietol z dôvodu, že nemá predpísané náležitosti, nezaoberal sa otázkou, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť dovolaním, a neposudzoval ani vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 25. marca 2015**

**JUDr. Edita B a k o š o v á, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Lenka Pošová