

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/807/2015
Identifikačné číslo spisu:	7712213015
Dátum vydania rozhodnutia:	31.03.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Petríková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:7712213015.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky T., bývajúcej v W., prechodne bývajúcej v L., proti odporcovi T., bývajúcemu v L., o neúplnom podaní, vedenej na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 19 C 115/2012, o dovolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 12. marca 2014 sp. zn. 11 Co 87/2014, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach uznesením z 12. marca 2014 sp. zn. 11 Co 87/2014 odmietol odvolanie navrhovateľky ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala navrhovateľka dovolanie.

Po vrátení veci Najvyšším súdom Slovenskej republiky Okresný súd Michalovce výzvou z 10. októbra 2014 č.k. 19 C 115/2012-56 poučil navrhovateľku o tom, že v dovolacom konaní musí byť zastúpená podľa § 241 ods. 1 O.s.p. a poučil ju aj v zmysle § 30 O.s.p. Zároveň vyzval navrhovateľku, aby v lehote 10 dní predložila súdu plnomocenstvo udelené právnomu zástupcovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní.

Dovolaateľka reagovala na výzvu okresného súdu podaním doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 13. februára 2015, v ktorom žiadala o ustanovenie právneho zástupcu a o oslobodenie od súdnych poplatkov.

Po opätovnom vrátení veci Najvyšším súdom Slovenskej republiky Okresný súd Michalovce uznesením zo 14. septembra 2015 č.k. 19 C 115/2012-87 zmenil svoje uznesenie z 21. augusta 2015 č.k. 19 C 115/2012-76 tak, že navrhovateľke priznal oslobodenie od súdnych poplatkov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorému bola vec predložená na rozhodnutie o dovolaní, sa 8. marca

2016 obrátil na Centrum právnej pomoci, Kancelária Humenné, so žiadosťou o oznámenie, či dovolateľka požiadala o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov. Centrum obratom oznámilo, že dovolateľka nepodala žiadosť o poskytnutie právnej pomoci a o ustanovenie advokáta na jej zastupovanie v konaní o dovolaní, ktoré podala proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 12. marca 2014 sp. zn. 11 Co 87/2014.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

V prípade, že dovolateľom je fyzická osoba, ktorá nemá právnické vzdelanie, musí byť v dovolacom konaní zastúpená advokátom. Povinné zastúpenie advokátom je zvláštnou podmienkou dovolacieho konania týkajúcou sa dovolateľa. Účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc a aby dovolanie vyhovovalo požiadavkám ustanovenia § 241 ods. 1 a 2 O.s.p.

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak však neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať. Citované ustanovenie § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. je totiž ustanovením kogentnej povahy, ktoré nepripúšťa výnimky.

V danej veci dovolateľka, ktorá podala mimoriadny opravný prostriedok, nemá právnické vzdelanie. Súd ju v súlade s § 104 ods. 2 O.s.p. vyzval na odstránenie nedostatku spočívajúceho v povinnom právnom zastúpení s náležitým poučením o následkoch nesplnenia tejto výzvy ako aj s poučením o možnosti požiadať o právnu pomoc Centrum právnej pomoci podľa § 30 O.s.p.

So zreteľom na nerešpektovanie výzvy súdu prvého stupňa na odstránenie procesného nedostatku podmienky dovolacieho konania spočívajúceho v nedostatku povinného právneho zastúpenia zo strany dovolateľky, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

Dovolací súd navyše poznamenáva, že aj v prípade, ak by bola splnená obligatórna podmienka povinného zastúpenia dovolateľky bez právnického vzdelania advokátom pre dovolacie konanie v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p., musel by pristúpiť k odmietnutiu dovolania dovolateľky ako oneskorene podaného.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.