

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/1/2018
Identifikačné číslo spisu:	8315207382
Dátum vydania rozhodnutia:	31.01.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Oľga Trnková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:8315207382.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu X. B., bývajúceho v Z., zastúpeného JUDr. Františkom Komorom, advokátom so sídlom v Humennom, Tyršova č. 8, proti žalovanému Q. R., bývajúcemu v Z., o určenie vlastníka hnuteľnej veci a zrušenie dohody o kúpe a predaji osobného automobilu, vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp.zn. 21 C 335/2015, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu v Humennom z 3. mája 2017 sp.zn. 21 C 335/2015, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalovaný nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 22. februára 2017 č.k. 21 C 335/2015-96 zamietol žalobu žalobcu v časti určenia, že ústna dohoda uzatvorená medzi predávajúcim žalovaným a žalobcom je od prvopočiatku neplatná a za vlastníka motorového vozidla značky Wartburg 353-1, ŠPZ: Z. sa určuje žalovaný, zastavil konanie v časti žaloby o: „Vzhľadom na uvedené je žalovaný povinný do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku vrátiť žalobcovi sumu 14.500,- Sk, teda 481,31 eur s úrokom z omeškania podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. a Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb., t.j. dvojnásobok so 17,6 %-ným ročným úrokom, teda 32,5 % ročne zo sumy 481,31 eur od 13. januára 1996 až do zaplatenia“ a nepriznal žalovanému nárok na náhradu trov konania.

2. Súd prvej inštancie uznesením z 3. mája 2017 č.k. 21 C 335/2015-102 zamietol návrh žalobcu z 2. mája 2017 o odpustenie zmeškanej lehoty na podanie odvolania proti vyššie uvedenému rozsudku súdu prvej inštancie z dôvodu, že v danom prípade neboli splnené podmienky na odpustenie zmeškanej lehoty stanovené v § 122 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým súd zamietol návrh žalobcu o odpustenie zmeškanej lehoty na podanie odvolania podal žalobca dovolanie. Žalobca uviedol, že k omeškaniu na podanie odvolania došlo z dôvodu, že jeho zástupca, ktorý konal vo veci na základe ním udeleného

splnomocnenia, sa podrobil vážnej operácii v ústave srdcovej a cievnej chirurgie v Košiciach, a tak mu nestihol v stanovenej lehote oznámiť obsahu rozsudku. Žalobca poznamenal, že jemu ako žalobcovi tento doručený nebol a dozvedel sa o ňom až po lehote, ktorá ho oprávňovala na podanie odvolania voči uvedenému rozsudku. Žalobca ďalej skonštatoval, že súd prvej inštancie nezohľadnil mimoriadnu okolnosť, ktorá viedla k zmeškaniu lehoty na podanie odvolania, a preto navrhol, aby dovolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a povolil odklad podania odvolania proti rozsudku súdu prvej inštancie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal najskôr, či sú dané procesné predpoklady dovolacieho prieskumu. Dospel pritom k záveru, že vo veci ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, a preto je potrebné konanie o dovolaní žalobcu zastaviť.

5. Podľa § 419 CSP proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. Najvyšší súd zdôrazňuje, že v zmysle tohto ustanovenia môže strana sporu napadnúť dovolaním iba rozhodnutia „odvolacieho“ súdu, t.j. rozhodnutia vydané v rámci inštančného postupu, ktoré sú výsledkom preskúmvacej činnosti odvolacieho súdu.

6. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

7. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Medzi procesné podmienky patrí aj funkčná príslušnosť súdu na prejednanie veci.

9. V danom prípade smeruje dovolanie žalobcu proti rozhodnutiu, ktorým súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcu o odpustenie zmeškanej lehoty na podanie odvolania proti rozsudku súdu prvej inštancie. Na rozhodnutie o dovolaní proti takému rozhodnutiu súdu prvej inštancie nie je daná funkčná príslušnosť najvyššieho súdu, ale ani iného súdu, pretože toto rozhodnutie nebolo vydané odvolacím súdom v rámci odvolacieho konania.

10. Chýbajúca funkčná príslušnosť ktoréhokoľvek súdu na prejednanie určitej veci, ktorá inak patrí do právomoci súdu, predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Dovolací súd preto konanie o dovolaní zastavil podľa § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP.

11. V dovolacom konaní žalovanému najvyšší súd náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, lebo mu žiadne trovy nevznikli.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.