

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/49/2023
Identifikačné číslo spisu:	3121207255
Dátum vydania rozhodnutia:	26.09.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Adamcová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:3121207255.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: BĀBĀTKO, občianske združenie, odborová organizácia a organizácia zamestnávateľov, so sídlom Šalviová 878/40, Bratislava - Ružinov, IČO: 31 926 428, proti žalovaným: 1/ X. H., nar. M., bytom W., H., 2/ X. H., nar. M., bytom W., obom zastúpeným JUDr. Margarétou Chlebovou, advokátkou, so sídlom Pod Vtáčnikom 3, Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 44 604 556, o zaplatenie 550 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 14Csp/75/2021, o dovolaní žalovaných 1/ a 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 15. novembra 2022 sp. zn. 16CoCsp/7/2022, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 15. novembra 2022 sp. zn. 16CoCsp/7/2022 z a s t a v u j e .

Žalobcovi nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trenčín uznesením z 27. júna 2022 č. k. 14Csp/75/2021-100 výrokom I. konanie zastavil a výrokom II. žalovaným 1/ a 2/ priznal proti žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100 %. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal pôvodný žalobca Práva veriteľov, občianske združenie, so sídlom Prievdzská 14/4, 972 51 Handlová, IČO: 51 134 101, odvolanie.

2. V priebehu odvolacieho konania Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „krajský súd“) uznesením z 15. novembra 2022 sp. zn. 16CoCsp/7/2022 pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu vstúpil ako žalobca BĀBĀTKO, občianske združenie, odborová organizácia a organizácia zamestnávateľov, so sídlom Šalviová 878/40, 821 01 Bratislava - Ružinov, IČO: 31 926 428.

2.1. V odôvodnení uznesenia krajský súd uviedol, že v konaní boli splnené všetky zákonné podmienky na pripustenie zmeny na strane žalobcu (postúpenie pohľadávky nastalo po začatí konania, žalobca preukázal zmenu a BĀBĀTKO, občianske združenie, odborová organizácia a organizácia zamestnávateľov, so sídlom Šalviová 878/40, 821 01 Bratislava - Ružinov, IČO: 31 926 428 súhlasilo so vstupom do konania na strane žalobcu).

3. Proti uzneseniu krajského súdu žalovaní 1/ a 2/ (ďalej aj „dovolatelia“ alebo „žalovaní“) podali dovolanie, ktorého prípustnosť vyvodzovali z ustanovenia § 420 písm. f) CSP a § 421 ods. 1 písm. a), b) a c) CSP. Namietali, že nesprávnym procesným postupom krajského súdu sa znemožnilo strane, aby

uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 písm. f) CSP), keď krajský súd neskúmal, či skutočne došlo k prevodu práv a povinností z pôvodného žalobcu na nového žalobcu. Podľa ich názoru postúpenie pohľadávky vykazuje znaky „špekulatívnosti“ za účelom „vyhnutia sa“ plateniu trov. Navrhli uznesenie krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Žalobca sa k podanému dovolaniu nevyjadril.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“, alebo „dovolací súd“), ako súd dovolací (§ 35 CSP), skúmal najskôr, či sú v prípade dovolania smerujúceho proti uzneseniu krajského súdu splnené podmienky pre jeho podrobenie dovolaciemu prieskumu a zistil, že tieto podmienky konania splnené nie sú.

6. V zmysle § 161 ods. 1, 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 419 CSP proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

8. Najvyšší súd zdôrazňuje, že v zmysle tohto ustanovenia môže strana sporu napadnúť dovolaním iba rozhodnutia „odvolacieho“ súdu (Civilný sporový poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť na prejednanie dovolaní smerujúcich proti rozhodnutiu iného ako odvolacieho súdu). Rozhodnutím odvolacieho súdu sa rozumie rozhodnutie vydané krajským súdom ako súdom odvolacím (§ 34 CSP). Dovolaním preto nemožno napadnúť žiadne iné súdne rozhodnutie.

9. Jednou z podmienok (každého) civilného sporového konania je funkčná príslušnosť súdu. Funkčná príslušnosť súdu vymedzuje rozsah pôsobnosti medzi jednotlivými článkami sústavy všeobecných súdov tak, že určuje, ktorý článok má prejednať a rozhodnúť konkrétny rovnaký spor (konkrétnu rovnakú vec). Ide o určenie, ktorý súd má uskutočniť konanie o danom riadnom alebo mimoriadnom opravnom prostriedku. Funkčnú príslušnosť súdu upravujú ustanovenia § 34 a § 35 CSP tak, že o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu rozhoduje krajský súd, ak § 34 ods. 2 CSP neustanovuje inak a o dovolaní rozhoduje najvyšší súd (§ 35 CSP).

10. V danom prípade dovolanie žalovaných smeruje proti rozhodnutiu, ktorým krajský súd nerozhodoval ako súd odvolací, keďže nerozhodoval o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Dovolaním je teda napádané rozhodnutie iného než odvolacieho súdu, ktoré nie je spôsobilým predmetom dovolania v zmysle § 419 CSP. V rámci konania o odvolaní môže rozhodovať odvolací súd o rôznych procesných návrhoch strán sporu (ako tomu bolo aj v prípade prejednávanej veci), týmito návrhmi sa však nezačína žiadne samostatné konanie, ale ide stále o jedno odvolacie konanie začaté podaním odvolania voči rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Zároveň však v takomto prípade nejde ani o rozhodnutie odvolacieho súdu v zmysle § 34 CSP, nakoľko chýba spôsobilý predmet odvolacieho konania, a to rozhodnutie súdu prvej inštancie (viď sp. zn. 4Cdo/112/2018, 4Cdo/54/2021, 9Cdo/157/2022, 2Cdo/251/2021).

11. Keďže dovolanie žalovaných smeruje proti rozhodnutiu krajského súdu, ktorý postupom v zmysle ustanovenia § 80 ods. 2 CSP pripustil zmenu na strane žalobcu, pričom nie je daná funkčná príslušnosť najvyššieho súdu o ňom rozhodovať, je potrebné konanie o tomto opravnom prostriedku v zmysle § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP zastaviť pre neodstrániteľný nedostatok podmienok konania. Rešpektovanie citovanej platnej procesnoprávnej úpravy je postupom, ktorý je založený na čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, t. j. že štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon (porovnaj tiež uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 20. októbra 2010 č. k. IV. U’S 389/2010-14).

12. Vzhľadom na uvedené najvyšší súd konanie o dovolaní žalovaných proti rozhodnutiu krajského súdu zastavil (§ 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP) bez toho, aby preskúmal vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

13. O nároku na náhradu trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP tak, že i keď žalovaní z procesného hľadiska zavinieli zastavenie dovolacieho konania (§ 256 ods. 1 CSP), žalobcovi nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, nakoľko zo súdneho spisu je zrejmé, že mu preukázateľne žiadne trovy dovolacieho konania nevznikli (R 72/2018).

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.