



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Hargaša a sudkýň JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. v právnej veci žalobkyne **akad. mal. T. Ž.** bytom v N., J. X., *zastúpenej JUDr. I. M., advokátkou, so sídlom v N., F. č. X.*, proti žalovanej **S.**, so sídlom v N., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. X 43/2005-32 z 26. septembra 2006, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Nitre N. č. k. 28S/24/2006-36 z 29. mája 2007, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 28S/24/2006-36 z 29. mája 2007 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Nitre zrušil podľa § 250j ods. 2 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) rozhodnutie žalovanej č. X 43/2005-32 z 26. septembra 2006, ktorým podľa § 30 ods. 1 písm. g/ zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok) zastavila konanie o návrhu žalobkyne na opravu chýb v katastri nehnuteľností v katastrálnom území N. na liste vlastníctva č. X. – zápis vecného bremena spočívajúceho v práve prechodu peši a služobnosti vodovodu cez pozemok parc. č. 3232 a parc. č. 3233 v prospech vlastníka pozemku parc. č. 3234 a parc. č. 3235 - a vec vrátil žalovanej na ďalšie konanie. Zároveň uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania.

V odôvodnení rozsudku krajský súd uviedol, že preskúmaním zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovanej mal za preukázané, že v danej veci sa konanie pred správnym orgánom začalo z podnetu žalobkyne, ktorá je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností zapísaných na LV č. X. v katastrálnom území N., ktoré získala na základe kúpnej zmluvy z X. s vedomím, že na túto nehnuteľnosť je zabezpečený prístup cez susediacu nehnuteľnosť, na ktorej viazne vecné bremeno vo forme práva služobnosti prechodu peši a služobnosti vodovodu. Konštatoval, že žalobkyňa sa domáhala zápisu pôvodného vecného bremena do katastra nehnuteľností na LV č. X., parc. č. 3232 a parc. č. 3233 formou záznamu, na tom základe, že pri vkladovom konaní v roku 1995, kedy Ing. H. R. nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti na parc. č. 3232 a parc. č. 3233, nebol vykonaný zápis práva vecného bremena, nakoľko tento zápis bol opomenutý už pri predchádzajúcom zápise vlastníckeho práva predávajúcej Ľ. T. z dedičského rozhodnutia D 2227/87. Krajský súd poukázal na to, že pre konanie zabezpečil aj spisový materiál Okresného súdu Nitra č. k. 8C 84/1997, z obsahu ktorého zistil, že uznesením č. k. 8C 84/1997-276 z 15. decembra 2006 okresný súd konanie o určenie, že vecné bremeno vo forme práva služobnosti prechodu peši a služobnosti vodovodu trvá, pre späťvzatie návrhu na začatie konania žalobkyňou, zastavil. Z obsahu uvedeného uznesenia okresného súdu ďalej vyplynulo, že žalobkyňa podala návrh na predmetné konanie na základe odporúčania katastrálneho úradu z dôvodu vyriešenia otázky existencie vecného bremena. Krajský súd v napadnutom rozsudku vyslovil názor, že neboli splnené podmienky pre zastavenie konania o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam do LV č. X. v katastrálnom území N.. Uviedol ďalej, že z rozhodnutia žalovanej z 18. augusta 2005 č. X 43/2005-15, ktoré bolo Krajským súdom v Nitre v konaní č. k. 11S/31/2006 zo 4. júla 2006 zrušené, bolo zrejmé, že správa katastra zápis vlastníckych a iných práv vykonala, ale urobila tak v nesprávnej časti registra listu vlastníctva, nakoľko zápis mala vykonať do časti D listu vlastníctva, a nie do časti C listu vlastníctva, pričom išlo o konanie, ktoré v súlade s § 59 ods. 1 písm. a/ zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) mohla vykonať aj bez návrhu na opravu údajov katastra, keď tieto boli v rozpore s verejnou listinou alebo s inou listinou, alebo s výsledkami prešetrovania zmien katastra. Krajský súd mal preto za to, že postup žalovanej, výsledkom ktorého bolo rozhodnutie o zastavení konania, je v zrejmom rozpore s elementárnymi princípmi spravodlivosti z dôvodu, že zastavením konania nie sú rešpektované práva žalobkyne dané Ústavou Slovenskej republiky na rozhodnutie správneho orgánu o jej práve služobnosti prechodu peši a služobnosti vodovodu cez nehnuteľnosť zapísanú na LV č. X.. S poukazom na odporúčanie Katastrálneho úradu Bratislava zo 14. mája 1996, ktorým bola žalobkyňa odkázaná na súdne konanie o určenie, či trvá vecné bremeno k nehnuteľnosti, krajský súd konštatoval, že žalobkyňa nemôže byť týmto

nezákonným odporúčaním ukrátená na svojich právach nevydaním rozhodnutia príslušnou správou katastra o zápise vecného bremena do príslušného listu vlastníctva.

Na základe uvedeného dospel krajský súd k záveru, že žalovaná nepostupovala dôsledne podľa príslušných ustanovení zákona a jej rozhodnutie vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti tomuto rozsudku podala žalovaná v zákonnej lehote odvolanie navrhujúc, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok krajského súdu v zmysle § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p. zmenil tak, že ňou vydané rozhodnutie potvrdí. Poukázala na to, že Krajský súd v Nitre rozsudkom č. k. 11S/31/2006-22 zo 4. júla 2006 jej uložil zistiť stav súdneho konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 8C 84/97, na základe čoho urobila dopyt na Okresný súd Nitra, avšak pred zaslaním oznámenia súdom jej bolo doručené právnou zástupkyňou Ing. H. R. dňa 25. septembra 2006 potvrdenie Okresného súdu Nitra o tom, že konanie 8C 84/97 nie je doposiaľ právoplatne skončené. Žalovaná namietala, že v napadnutom rozsudku sa Krajský súd Nitra nezaoberal zákonným postupom v zmysle § 30 ods. 1 písm. g/ Správneho poriadku a nesprávnosť rozhodnutia stručne odôvodnil tým, že zastavením konania nie sú rešpektované práva žalobkyne dané jej Ústavou Slovenskej republiky na rozhodnutie správneho orgánu. Žalovaná mala za to, že argumentácia krajského súdu v napadnutom rozsudku ohľadne ústavných práv žalobkyne je v rozpore s právnou úpravou, ktorou sa žalovaná pri svojom rozhodnutí bola povinná riadiť (§ 30 ods. 1 písm. g/ Správneho poriadku). Mala za to, že práva občanov nemožno vyvodzovať odkazom na Ústavu Slovenskej republiky, keď by tým malo dôjsť k porušeniu konkrétnych zákonných ustanovení. Poukázala na to, že konanie na Okresnom súde Nitra vedené pod sp. zn. 8C 84/97 bolo ukončené rozhodnutím o zastavení konania, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17. mája 2007, t. j. až po vydaní rozhodnutia žalovanej o zastavení správneho konania. Napokon uviedla, že krajský súd sa nezaoberal vo svojom rozhodnutí tým, že pasívne legitimovaný vo veci mal byť Katastrálny úrad N. a nie Správa katastra N..

Žalobkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhla napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdiť, považujúc ho za vecne správny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec v medziach odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 250ja ods. 3 vety prvej O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu žalovanej nie je možné priznať úspech.

Predmetom súdneho preskúvacieho konania bolo rozhodnutie žalovanej č. X 43/2005-32 z 26. septembra 2006, ktorým ako príslušný orgán

v katastrálnom konaní podľa § 18 ods. 2 katastrálneho zákona zastavila podľa § 30 ods. 1 písm. g/ zákona správneho poriadku konanie o návrhu žalobkyne na opravu chýb v katastri nehnuteľností v katastrálnom území N. na liste vlastníctva č. X. – zápis vecného bremena spočívajúceho v práve prechodu peši a služobnosti vodovodu cez pozemok parc. č. 3232 a parc. č. 3233 v prospech vlastníka pozemku parc. č. 3234 a parc. č. 3235.

Podľa § 30 ods. 1 písm. g/ správneho poriadku správny orgán konanie zastaví, ak zistí, že pred podaním návrhu vo veci začal konať súd, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

Proti rozhodnutiu o zastavení konania podľa odseku 1 písm. b/, c/, f/, g/ a h/ sa nemožno odvolať (§ 30 ods. 2 správneho poriadku).

Ustanovenie § 30 správneho poriadku rieši prípady, keď sa v priebehu správneho konania vyskytne neodstrániteľná prekážka, ktorá trvalo znemožňuje pokračovať v konaní, čo je dôvodom pre ukončenie konania. Skutočnosť ustanovená v § 30 písm. g/ správneho poriadku rieši prípadnú konkurenciu orgánov príslušných podľa platnej právnej úpravy – súdu a správneho orgánu – rozhodnúť o mimoriadnom opravnom prostriedku. Nevzťahuje sa na prejednávaný prípad, nakoľko v predmetnom katastrálnom konaní išlo o opravu chýb v katastrálnom operáte a nie o nový zápis práva (vecného bremena) k nehnuteľnostiam. Nebol preto zákonný postup žalovanej podľa § 30 písm. g/ správneho poriadku. Žalovaná bola povinná návrh žalobkyne na opravu chýb riadne prejednať a o ňom rozhodnúť.

Za dôvodnú nemožno považovať ani námietku žalovanej na nedostatok jej pasívnej legitímácie, nakoľko podľa § 250 ods. 4 O.s.p. je žalovaným správny orgán, ktorý rozhodol v poslednom stupni. V danom prípade sa proti rozhodnutiu žalovanej nebolo možné odvolať (§ 30 ods. 2 správneho poriadku), a preto Správa katastra N. je orgánom, ktorý rozhodol v poslednom stupni, a je zo zákona žalovaným správnym orgánom.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné a námietky v ňom uvedené sú skutkovo i právne bezvýznamné pre rozhodnutie v preskúmvanej veci. Napadnutý rozsudok krajského súdu je vecne správny, a preto ho odvolací súd podľa § 219 O.s.p. v spojení s ustanovením § 250ja ods. 4 vety druhej O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250k ods. 1 O.s.p. Úspešná žalobkyňa si náhradu trov neuplatnila, žalovaná v odvolacom konaní úspech nemala, preto účastníkom odvolací súd nepriznal ich náhradu.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 16. apríla 2008

**JUDr. Jozef Hargaš, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Peter Szimeth