



## ROZSUDOK

### V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Reisenauerovej a členiek senátu JUDr. Eva Babiakovej, CSc. a JUDr. Aleny Adamcovej, v právnej veci žalobkyne: **Ing. M.M.**, bytom v X.S., zastúpenej advokátom *JUDr. Mgr. S.*, Advokátska kancelária v P., proti žalovanému: **Katastrálny úrad v Prešove**, Konštantínova č. 6, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 22. marca 2007, č. Xo 1/2007, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 3S 30/2007-43 zo dňa 24. októbra 2008, takto

#### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 3S 30/2007-43 zo dňa 24. októbra 2008 **z m e ň u j e** tak, že žalobu **z a m i e t a**.

Žalobkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

#### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd vyhovel žalobe, ktorou sa žalobkyňa domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného správneho orgánu uvedené v záhlaví tohto rozsudku tak, že rozhodnutie žalovaného ako aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa Správy katastra Poprad č. X-432/03/06 SP zo dňa 12. septembra 2006 zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Žalovaného zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania v sume 13 273 Sk tak, že istinu 3480 Sk zaplatí žalobkyne a istinu 9793 Sk zaplatí na účet jej právneho zástupcu Mgr. S., všetko najneskôr v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Z odôvodnenia uvedeného rozsudku vyplýva, že krajský súd po preskúmaní zákonnosti napadnutého rozhodnutia a postupu žalovaného sa stotožnil s dôvodmi žalobkyne uvedenými v jej žalobe.

Krajský súd z obsahu administratívneho spisu mal preukázané, že Správa katastra v Poprade rozhodnutím č. X-432/03/06 SP zo dňa 12. septembra 2006 vykonala na základe návrhu žalobkyne opravu chyby v katastrálnom operáte tak, že vymazal z listu vlastníctva č. X. kat.úz. S. M. v podiele 3/12 a zároveň na LV č. X. opravil podiel zapísaný pod por.č. 5 v prospech Ing. M.M. z doterajších 3/12 a 6/12 v pomere k celku, zároveň zamietol jej návrh týkajúci sa opravy vlastníctva k rodinnému domu č. súp. X. na parcele č. X., zapísaného na LV č. X. v kat. úz. S. a domu č. X. na pozemku parc.č. X. zapísaného na LV. č. X. kat. úz. S.; v odôvodnení rozhodnutia konštatoval, že v časti konania týkajúceho sa domov č. X. a č. X. ide o spor o vlastníctvo, preto návrh zamietol a vyhovel iba časti návrhu žalobkyne, keď vykonal opravu chyby v zápise podielu na pozemkoch v prospech žalobkyne; na základe odvolania žalobkyne žalovaný správny orgán preskúmaným rozhodnutím odvolanie žalobkyne zamietol a napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu potvrdil; z odôvodnenia rozhodnutia žalovaného správneho orgánu vyplýva, že žalovaný dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na opravu chyby v katastrálnom operáte v časti návrhu týkajúceho sa zápisov vlastníckeho práva k rodinným domom č.s. X. a X., nakoľko v danom prípade správnosť zápisov vlastníckeho práva k uvedeným rodinným domom je medzi účastníkmi konania sporná a z obsahu listín, na základe ktorých boli vykonané zápisy vlastníckych práva k predmetným stavbám správne orgány zistili, že sú to obsahové chyby týkajúce sa vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam a to predovšetkým sú rozporné údaje zmenených súpisných čísiel stavieb, ako aj rozpory v číslach parciel, na ktorých sa stavby nachádzajú, a preto z dôvodu, že v katastri nehnuteľností došlo k ďalším

právnym zmenám zapísaných na základe verejných listín (dedičských rozhodnutí) nie je možné opravu chyby v katastrálnom operáte vykonať, keďže správne orgány na úseku katastra nehnuteľností pri zápise záznamových listín nemôžu meniť údaj na verejnej listine a to ani v prípade, ak listina nevychádza z údajov evidovaných v katastri nehnuteľností (predtým evidencii nehnuteľností).

Krajský súd konštatoval, že správne orgány sa náležite neriadili citovanými ustanoveniami § 59 ods.1,2,3,4, 5, § 78 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov (ďalej len katastrálny zákon), § 46, § 47 ods.1 až 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len správny poriadok) a žalovaný správny orgán a j § 59 ods. 1 až 3 správneho poriadku.

Poukazom na ustanovenie § 6 ods.3 vyhlášky č. 23/1964 Zb. krajský súd súčasne konštatoval, že v čase vykonávanej zmeny PVZ č. X. bolo v kompetencii správneho orgánu (orgánu geodézie) na závalu – rozpor listiny s údajmi evidencie nehnuteľností upozorniť, preto ak by správny orgán dôsledne postupoval podľa § 6 ods.3 vyhlášky č. 23/1964 Zb., musel by pred vykonaním zmeny PVZ č. X. zistiť rozpor listiny D 780/84 s údajmi v evidencii nehnuteľností, na tento upozorniť a rozpor riešiť, z ktorých dôvodov ak potom aj následne došlo v dôsledku chybného postupu správnych orgánov k nesprávnym zápisom práv k nehnuteľnostiam, bolo vecou správnych orgánov tieto chyby v katastri nehnuteľností s poukazom na § 59 ods.1 písm. a/ katastrálneho zákona v spojení s § 78 opraviť.

Krajský súd rozhodnutie správneho orgánu o zamietnutí návrhu na opravu chyby v katastrálnom operáte považoval za predčasné, vychádzajúce z nedostatočne zisteného skutkového stavu a navyiac pre nedostatok dôvodov za nepreskúmateľné.

Preskúmané rozhodnutie žalovaného správneho orgánu v spojení s rozhodnutím správneho orgánu prvého stupňa podľa § 250j ods.2 písm.c/, d/ O.s.p. zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

Rozhodnutie o náhrade trov konania odôvodnil podľa § 250k ods.1 O.s.p. Žalobkyni priznal náhradu trov konania, pretože bola v konaní úspešná.

Proti rozsudku krajského súdu sa v zákonnej lehote odvolal žalovaný správny orgán. Žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil tak, že žalobu zamietne. Namietal, že súd prvého stupňa na základe skutkových zistení vyvodil nesprávny právny záver. Uviedol, že rozhodnutie žalovaného správneho orgánu ako aj rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané na základe dostatočne zistenom skutkovom stave v súlade s vykonaným dokazovaním, v oboch rozhodnutiach je uvedený zistený skutkový stav, vyhodnotenie vykonaných dôkazov a skutkový záver na základe ktorého správne orgány rozhodli, a preto rozhodnutie žalovaného a jeho postup v správnom konaní v medziach žaloby nebol v rozpore so zákonom. Nesúhlasil s názorom súdu prvého stupňa na aplikáciu § 6 ods.3 vyhlášky č. 23/1964 Zb. Poukázal na to, že podľa právnej úpravy v čase vykonania zápisu listiny D 780/84 - § 5 ods.2 zákona č. 22/1964 Zb. orgán geodézie opravil zápis, ktorý nebol vykonaný v súlade s predloženými dokladmi alebo výsledkom šetrenia, pričom pri zápise právnych vzťahov mohol orgán geodézie opraviť iné nesprávnosti len na základe právoplatného rozhodnutia alebo opatrenia orgánov a organizácii uvedených v § 4 ods.2, teda orgány geodézie boli povinné rešpektovať rozhodnutia štátnych notárstiev a v žiadnom prípade im neprislúchalo zaoberať sa ich obsahom a tento princíp platí pri zápise záznamových listín, ktorou je aj uznesenie o dedičstve, aj podľa súčasnej právnej úpravy obsiahnutej v katastrálnom zákone v zmysle § 59 . Súčasne poukázal na to, že z obsahu spisu a samotného návrhu na opravu chyby podaného žalobkyňou vyplýva, že ide o spor o vlastníctvo k domom č.s. X. a X., a preto nie je daná právomoc správneho orgánu na úseku katastra nehnuteľností rozhodnúť v administratívnom konaní vo veci, o ktorej môže rozhodnúť iba súd v občiansko právnom konaní, ako aj, že v danom prípade opravu chyby nemožno vykonať aj z dôvodu, že v katastri nehnuteľností došlo k ďalším právnym zmenám zapísaným na základe verejných listín, týkajúcich sa vlastníctva k rodinným domom č.súp. X. a X..

Žalobkyňa sa na odvolanie žalovaného nevyjadrila a odvolaciemu súdu odvolací návrh nepodala.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa ust. § 246c ods. O.s.p. v spojení s ust. § 10 ods.2 preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok krajského súdu a konanie mu predchádzajúce v zmysle ust. § 246c ods. 1 v spojení s § 212 a nasl. a dospel k názoru, že odvolanie je dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania v danej veci bol rozsudok, ktorým krajský súd vyhovel žalobe o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného správneho orgánu, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu o zamietnutí návrhu na opravu chyby v katastrálnom operáte a odvolanie žalobkyne zamietol, tak, že preskúmané rozhodnutie žalovaného ako aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie, a preto odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania skúmal aj napadnuté rozhodnutie žalovaného správneho orgánu, ako aj rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu a konanie im prechádzajúce, najmä z toho pohľadu, či sa súd prvého stupňa vysporiadal so všetkými námietkami účastníkmi uplatnenými v konaní a z takto vymedzeného rozsahu, či správne posúdil zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného správneho orgánu.

Odvolací súd dáva do pozornosti, že predmetom preskúmovacieho konania v danej veci bolo rozhodnutie a postup žalovaného správneho orgánu, ktorým rozhodnutím žalovaný v rámci konania o oprave chyby v katastrálnom operáte v katastrálnom území S. zamietol odvolanie žalobkyne a potvrdil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu, ktorým bol zamietnutý návrh žalobkyne na opravu v katastrálnom operáte, týkajúci sa opravy vlastníckeho práva k rodinným domom č.súp. X. a X. podľa § 59 ods.1 písmenom a/ katastrálneho zákona stotožniac sa so skutkovými a právnymi závermi správneho orgánu prvého stupňa.

**Podľa § 59 ods. 1, písm. a/, ods.5 katastrálneho zákona správa katastra aj bez návrhu: a) opraví údaje katastra, ak sú v rozpore s verejnou listinou alebo s inou listinou, alebo s výsledkami prešetrovania zmien údajov katastra, alebo s výsledkami revízie údajov katastra.**

**Na opravu chýb v katastrálnom operáte sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok) ak sa oprava týka údajov uvedených v liste vlastníctva; to neplatí, ak ide o opravu výmery pozemku evidovaného v mape určeného operátu.**

Podľa § 32 ods.1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie.

Podľa § 3 ods.1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa názoru odvolacieho súdu správne orgány oboch stupňov v predmetnej veci postupovali v intenciách citovaných právnych noriem a preto ich rozhodnutia sú vecne a právne správne. Z uvedených dôvodov súd prvého stupňa nepostupoval v súlade so zákonom, pokiaľ žalobe vyhovel a preskúmané rozhodnutie žalovaného správneho orgánu ako aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie podľa § 250j ods.2, písm. c/, d/ O.s.p.

Odvolací súd z predloženého spisu súdu prvého stupňa, súčasť ktorého tvoril administratívny spisový materiál, v danej veci zistil, že Správa katastra Poprad rozhodnutím X 432/03/06 zo dňa 12. septembra 2006 vykonala na základe návrhu žalobkyne opravu chyby v katastrálnom operáte tak, že vymazala z listu vlastníctva č. X. kat.úz. S. M. v podiele 3/12 a zároveň na liste vlastníctva č. X. opravila podiel zapísaný pod por.č. 5 v prospech žalobkyne z doterajších 3/12 na 6/12 v pomere k celku, súčasne zamietla jej návrh týkajúci sa opravy vlastníctva k rodinným domom č.s. X. na parc.č. X. zapísaného na LV č. X. kat.úz. S. a domu č.s. X. na pozemku parc.č. X. zapísaného na LV č. X. v kat.úz. S.; v odôvodnení správny orgán prvého stupňa konštatoval, že v časti konania týkajúceho sa domov č.s. X. a X. ide o spor o vlastníctvo a preto návrh zamietol; na základe včas podaného odvolania žalobkyne proti uvedenému rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu žalovaný správny orgán preskúmaným rozhodnutím odvolanie zamietol a rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa potvrdil; v odôvodnení rozhodnutia konštatoval, že nie sú splnené podmienky na opravu chyby v katastrálnom operáte v časti návrhu žalobkyne týkajúceho sa zápisov vlastníckeho práva k domom č. s. X. a X., pretože v danom prípade správnosť zápisov vlastníckeho práva k domu č.s. X. nachádzajúceho sa na C KN parc.č. X. a k domu č.s. X. nachádzajúceho sa na C KN parc.č. X. je medzi účastníkmi sporná a súčasne, že z vykonaného šetrenia v listinách, nachádzajúcich sa v zbierke listín, nie je možné zistiť, či chyba v evidencii vlastníckeho práva k domu č.s. X. sa stala v pozemkovej knihe, resp. či

tento zápis bol správny alebo či domy označené č.s. X. a X. nevznikli rozdelením pôvodného domu č. X.; podľa názoru žalovaného z dôvodu, že v katastri nehnuteľností došlo k ďalším právnym zmenám zapísaným na základe verejných listín (dedičských rozhodnutí) nebolo možné opravu chyby v katastrálnom operáte vykonať, keďže správne orgány na úseku katastra nehnuteľností pri zápise záznamových listín nemôžu meniť údaj vo verejnej listine, a to ani v prípade, ak listina nevychádza z údajov evidovaných v katastri nehnuteľností (predtým v evidencii nehnuteľností).

Súčasne odvolací súd zistil, že podľa zápisu v pozemkovej knihe vl.č. X. kat. úz. S. spoluvlastníkmi pozemku parc.č. X. a rod. domu č.s. X. boli J. v podiel 3/12 a T. rod. Š. v podiele 3/12, Š. v podiele 3/12 a M.M.Š. v podiele 3/12; na základe kúpnej zmluvy zo dňa 19. februára 1968, RI 169/68 J. a T. rod. Š. odpredali svoje spoluvlastnícke podiely k nehnuteľnostiam, t.j. rodinnému domu, dvoru, záhrady, stodoly, sýpky zapísaných v záp.č. X. kat.úz. S. mpč. X. (EN parc.č. X., X.-3, X.) pod B/13/a/b M. a M.M. do ich bezpodielového spoluvlastníctva; spoluvlastníctvo nadobúdateľov na základe tejto zmluvy bolo zapísané na list vlastníctva č.X. a na tento list vlastníctva boli súčasne zapísaní pozemkovo knižní spoluvlastníci J. a M.M.Š. rod. F. v podiele 6/12 a to na základe ich vlastníckeho práva zapísaného v pozemkovej knihe vl.č. X.; na základe identifikácie parciel č. X. bol vykonaný zápis rodinného domu č.s. X. nachádzajúceho sa na parc.č. X. a rod. domu č. X. nachádzajúceho sa na parc.č. X. v prospech M. a jeho manž. M. rod. C. v podiele 6/12 a Š.ulika a manž. M. rod. F. v podiele 6/12; následne stavba č.s. X. bola prečíslovaná na č.s. X. a stavba č.s. X. bola prečíslovaná na X.; následne boli vykonávané zápisy v evidencii nehnuteľností a neskôr v katastrálnom operáte podľa dedičského rozhodnutia D 780/84 o vysporiadaní dedičstva po poručiťovi neb. Š., predmetom ktorého bol okrem iného dom č.s. X. na parc.č. X. bez parcely z titulu vysporiadania BSM v polovici s tým, že druhá polovica patrí pozostalej manželke M.M. rod. F., ďalší zápis v evidencii nehnuteľností bol vykonaný podľa dedičského rozhodnutia D 996/87 po neb A., kde predmetom dedičstva okrem iného bol rodinný dom č.s. X. nachádzajúci sa na parc.č. X., zapísaný na LV č. X., ďalší zápis bol vykonaný podľa dedičského rozhodnutia D 1009/84 po poručiťke neb. M.M., rod. C., kde predmetom dedičstva okrem iného bol rodinný dom č.s. X. nachádzajúci sa na parc.č. X., bez pozemku z titulu vysporiadania BSM v celosti, ďalší zápis bol vykonaný podľa dedičského rozhodnutia 5D 390/96, Dnot 373/96 po neb. M.M., rod. F., kde predmetom dedičstva okrem ďalšieho majetku bol aj rodinný dom č.s. X. nachádzajúci sa na parc.č. X. zapísaný na Lv č.

X., ďalší zápis bol urobený podľa dedičského rozhodnutia 2D 579/98, Dnot 150/98 po neb. F., po ktorom predmetom dedičstva okrem ďalšieho majetku bol rodinný dom č.s. X. na pozemku parc.č. X., zapísaný na LV č. X..

Zo skutkových zistení teda vyplýva, že pôvodní spoluvlastníci J. v podiel 3/12 a T. rod. Š. v podiel 3/12, ktorí previedli svoje spoluvlastnícke podiely do BSM M. a M.M., a Š. v podiele 3/12 a M.M.Š. v podiele 3/12 boli spoluvlastníkmi rodinného domu č.s. X., nachádzajúceho sa na parc.č. X., zapísaného v pozemkovej knihe vl.č. X. kat.úz. S.. Spoluvlastníctvo rodín B. a Š. bolo zapísané na list vlastníctva č. X. kat. úz. S., pričom už z pôvodných zápisov na liste vlastníctva č. X. nie je zrejmé na základe čoho bolo na tento list vlastníctva zapísané spoluvlastníctvo rodín B. a Š. k dvom rodinným domom a to č.s. X. a X. a následne na základe čoho došlo k prečíslovaniu domov č.s. X. na X. a č.s. X. na X.. Súčasne z výpisu pozemkovej knihy vyplýva, že rodinný dom č.s. X. bol postavený na pozemku parc.č. X., ktorá bola zidentifikovaná ako parcely EN č. X., X.,2,3, X.. Z kúpnej zmluvy RI 169/68 vyplýva predmet prevodu tak, že pôvodní spoluvlastníci J. a T. odpredávali a M. a M.M. kupovali rodinný dom č.s. X. na parc.č. X., zidentifikovanej v EN na parc.č. X., X.,2,3, X., pričom nie je zrejmé na ktorom pozemku podľa identifikácie parciel v evidencii nehnuteľností sa rodinný dom nachádzal.

Podľa názoru odvolacieho súdu na základe listín, na základe ktorých boli vykonané zápisy vlastníckych práv k predmetným stavbám bolo preukázané, že sú v nich obsahové chyby týkajúce sa vlastníckeho práva k rodinným domom č.s. X. a č.s. X., keďže sú v nich rozporné údaje v označovaní súpisných čísiel, resp. zmenených súpisných čísiel stavieb a takisto aj v uvádzaní čísla parcely, na ktorej sa stavby nachádzajú. Aj odvolací súd dospel k záveru, že z predložených listín, nachádzajúcich sa v zbierke listín nie je možné zistiť, či chyba v evidovaní vlastníckeho práva k rodinnému domu č. X. sa stala v pozemkovej knihe, či tento zápis bol správny, alebo či rodinné domy čs. X. (X.) čs. X. (X.) nevznikli následne rozdelením pôvodného rodinného domu čs. X.. Zmeny zápisov vlastníckeho práva sa následne uskutočňovali na základe dedičských rozhodnutí, ktoré ako verejné listiny, boli pre orgány geodézie a neskôr orgány katastra záväzné.

Odvolací súd vzhľadom na skutkové zistenia v danej veci nemohol súhlasiť s tvrdením súdu prvého stupňa, ktorý poukazom na ustanovenie § 6 ods.3 vyhlášky č. 23/1964 Zb.

konštatoval, že v čase vykonávanej zmeny PVZ č. X. bolo v kompetencii správneho orgánu (orgánu geodézie) na závalu – rozpor listiny s údajmi evidencie nehnuteľností upozorniť, preto ak by správny orgán dôsledne postupoval podľa § 6 ods.3 vyhlášky č. 23/1964 Zb., musel by pred vykonaním zmeny PVZ č. X. zistiť rozpor listiny D 780/84 s údajmi v evidencii nehnuteľností, na tento upozorniť a rozpor riešiť, z ktorých dôvodov ak potom aj následne došlo v dôsledku chybného postupu správnych orgánov k nesprávnym zápisom práv k nehnuteľnostiam, bolo vecou správnych orgánov tieto chyby v katastri nehnuteľností s poukazom na § 59 ods.1 písm. a/ katastrálneho zákona v spojení s § 78 opraviť.

Podľa § 5 ods.1,2 zákona č. 22/1964 Zb. o evidencii nehnuteľností v evidencii nehnuteľností sa bežne zapisujú zmeny vlastníckych vzťahov, vlastnícke práva novo vzniknuté, ako aj ich obmedzenia, obdobné údaje o správe národného majetku a novo vzniknuté práva trvalého užívania národného majetku a osobného užívania pozemkov.

Orgán geodézie opraví zápis, ktorý nebol vykonaný v súlade s predloženými dokladmi alebo výsledkami vyšetrenia. Pri zápise právnych vzťahov môže orgán geodézie opraviť iné nesprávnosti len na základe právoplatného rozhodnutia alebo opatrenia orgánov a organizácií uvedených v § 4 ods. 2.

Podľa § 4 ods.1,2 zákona č. 22/1964 Zb. evidenciu nehnuteľností udržiavajú orgány geodézie v súlade so skutočným stavom na základe ohlásených zmien, miestneho vyšetrenia, prípadne merania, a za súčinnosti orgánov, organizácií a občanov, ktorých sa týka.

Zápisy právnych vzťahov vzniknutých vydržaním osobného vlastníctva nehnuteľnosti alebo vydržaním práva zodpovedajúceho vecnému bremenu možno vykonávať v nesporných prípadoch tiež na základe písomného ohlásenia občana o zmene právneho vzťahu, doloženého osvedčením štátneho notárstva, 1) v obvode ktorého je nehnuteľnosť. Podrobnosti o náležitostiach ohlásenia takýchto zmien upraví vykonávací predpis.

Z uvedených právnych noriem vyplýva, že aj v minulosti orgány geodézie boli oprávnené vykonať opravu v evidencii nehnuteľností, avšak len na základe právoplatného rozhodnutia alebo opatrenia orgánov a organizácií (5 ods.2 zákona č. 22/1964 v spojení s § 4 ods.2).

Pokiaľ žalobkyňa namietala v priebehu správneho konania nesprávny zápis na základe dedičského rozhodnutia D 780/84 na liste vlastníctva č. X., aj podľa názoru odvolacieho súdu správe katastra v konaní o oprave chýb v katastrálnom operáte podľa § 59 ods.1 katastrálneho zákona neprináležalo oprávnenie posudzovať spôsobilosť listiny na zápis na základe preskúmania oprávnenia orgánu na jej vydanie podľa čl. 2 ods.2 Ústavy Slovenskej republiky. Správa katastra nebola oprávnená vykonať opravu chyby v katastrálnom operáte na základe úsudku o nesprávnosti dedičského rozhodnutia ako verejnej listiny, pretože takýmto rozhodnutím by zasiahla do vlastníctva ďalších vlastníkov (zapísaných na uvedenom liste vlastníctva č. X.), čo by bolo v rozpore s účelom opravy údajov v katastri podľa ustanovenia § 59 ods.1 katastrálneho zákona. Správa katastra nemá oprávnenie v katastrálnom konaní podľa právnej normy ustanovenej v § 59 ods.1 rozhodovať o súkromnoprávných vzťahov týkajúcich sa vecných práv účastníkov. Rozhodnutie vo veci opravy chyby v katastrálnom konaní nenahrádza a ani nemôže nahrádzať rozsudok súdu vo veci určenia práva alebo právneho vzťahu k nehnuteľnostiam. Účelom konania o oprave chýb nie je riešiť vlastnícky spor, riešenie ktorého patrí do výlučnej právomoci súdu. Správny orgán si v tomto konaní nemohol urobiť úsudok o otázkach oprávnenia nakladania s majetkom, nesprávnosti dedičských rozhodnutí, nulity právneho aktu, vznik vlastníckeho práva a pod., a tak spochybniť vlastnícke právo vyplývajúce z údajov na aktuálnych listoch vlastníctva a ani riešiť takéto otázky ako predbežnú otázku. Spor o týchto otázkach je len v právomoci súdu v riadnom sporovom konaní. Výklad žalobkyne ustanovenia § 59 ods.1, písm. a/ katastrálneho zákona je neprípustne extenzívny. Oprava údajov nemôže obsahovo zodpovedať výmazu iného vlastníka.

Správa katastra v danej veci ako správny orgán prvého stupňa správne zistila skutkový stav vo veci a skutkové okolnosti v súlade s § 47 ods.3 správneho poriadku aj odôvodnila vyčerpávajúcim spôsobom. Žalovaný ako odvolací správny orgán postupoval v súlade s §§ 59 a nasl. správneho poriadku, pokiaľ rozhodnutie správy katastra potvrdil z jeho správnych vecných a právnych dôvodov. V odôvodnení svojho rozhodnutia náležite uviedol dôvody, na základe ktorých rozhodol vo veci v súlade s § 47 ods.3 správneho poriadku.

Z uvedených dôvodov, pokiaľ krajský súd žalobe vyhovel, rozhodol vo veci skutkovo nesprávne a v rozpore so zákonom, a preto odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 250ja ods.3 O.s.p. v spojení s 246c ods.1 a v spojení s § 220 zmenil.

Odvolací súd o náhrade trov konania rozhodoval v zmysle § 246c ods.1 O.s.p v spojení s § 224 ods.1 a v spojení s § 250k ods.1. Žalobkyňa v tomto konaní nebola úspešná, a preto jej odvolací súd nepriznal náhradu trov konania, keďže jej nevznikol zákonný nárok na ich náhradu.

**Poučenie :** Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave, dňa 5. novembra 2009

JUDr. Zdenka Reisenauerová, v.r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská