

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Tdo/8/2021
Identifikačné číslo spisu:	1317010355
Dátum vydania rozhodnutia:	01.06.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Šišková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:1317010355.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Aleny Šiškovej a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Martiny Zelenákovéj na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave 1. júna 2021 v trestnej veci obvineného A. I., pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III z 21. septembra 2017, sp. zn. 6T/12/2017 a takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku dovolanie obvineného A. I. o d m i e t a .

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III z 21. septembra 2017, sp. zn. 6T/12/2017 bol obvinený A. I. uznaný za vinného zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v období od marca 2014 do júla 2014 si od Mgr. Q. G. nar. XX. K. XXXX, trvale bytom L. č. XXXX/X, R., v okolí bydliska poškodenej postupne zapožičal finančné prostriedky, konkrétne dňa 22. apríla 2014 sumu 10 000 eur, dňa 26. mája 2014 sumu 15 000 eur ako aj ďalšie finančné prostriedky, ktoré mu požičiavala v menších sumách za účelom investície do spoločnosti R. s.r.o., pričom sa poškodenej počas ich známosti prezentoval ako prosperujúci podnikateľ a spoločník v spoločnosti R. s.r.o. IČO: XX XXX XXX a ako účel pôžičiek poškodenej Mgr. Q. G. uviedol, že tieto finančné prostriedky, ktoré si od nej zapožičal, sú určené na zaplatenie tovaru pre spoločnosť R. s.r.o. a požičané finančné prostriedky vráti z obratu svojej spoločnosti podľa svojich možností, predstierajúc, že spoločnosť riadne funguje, čo sa však nezakladalo na pravde, nakoľko spoločnosť R. s.r.o. už od roku 2013 nevyvíjala žiadnu podnikateľskú činnosť a voči spoločnosti boli vyrubené viaceré exekúcie, o čom poškodená nevedela, čím takto A. I. spôsobil Mgr. Q. G. škodu v celkovej výške 36 776,58 eur.

Za to mu súd uložil podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, s použitím § 42 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do

ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd súčasne zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 2T 34/2015 zo 14. januára 2016, právoplatný dňa 29. januára 2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvineného zaviazal k náhrade škody voči poškodenej Mgr. Q. G., nar. XX. K. XXXX, trvale bytom R., L. XXXX/X, vo výške 36 776, 58 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodenú Mgr. Q. G., so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal oneskorene odvolanie obvinený.

Krajský súd v Bratislave uznesením zo 7. novembra 2019, sp. zn. 2T/94/2019 podľa § 64 ods. 1 Trestného poriadku žiadosť obvineného A. I. o navrátenie lehoty na podanie odvolania proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 6T/12/2017 z 21. septembra 2017, zamietol.

Podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku odvolanie obvineného zamietol.

Proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III z 21. septembra 2017, sp. zn. 6T/2/2017 podal obvinený prostredníctvom svojho obhajcu Mgr. Mareka Holečku, AK MHS Legal, s.r.o. Bratislava dňa 6. novembra 2020 dovolanie podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Obvinený v dovolaní uvádzal, že na listine, ktorú predložil jeho obhajca na hlavnom pojednávaní dňa 21. septembra 2017 nie je jeho podpis. O tejto skutočnosti sa dozvedel pri preštudovaní spisu. Obhajca potom nemohol tvrdiť, že obvinený súhlasil s vykonaním hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti. Takýmto konaním došlo k hrubému porušeniu jeho procesných práv a práva na obhajobu. Keďže obvinený nebol prítomný na hlavnom pojednávaní, nepodal odvolanie proti rozsudku. Nepodal ho ani obhajca, napriek tomu, že ho o to požiadal. Obvinený chcel dať vyhotoviť znalecký posudok, ale nemal dostatok finančných prostriedkov na preddavok pre znalca, preto žiada, aby v rámci dovolacieho konania mu bol ustanovený znalec, ktorý by vyhotovil znalecký posudok, ktorým by určil, či podpis na listine označenej ako „súhlas s vedením hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti z 20. septembra 2017 je jeho podpisom.“ Obvinený vyhlasuje, že podpis na listine nie je jeho. Táto skutočnosť, že došlo k falšovaniu jeho podpisu a konania hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti bez jeho súhlasu, zakladá dovolací dôvod v zmysle § 371 ods. 1 písm. c) písm. d) Trestného poriadku. V čase konania hlavného pojednávania bol zdravotný stav obvineného vážny, prekonával onkologické ochorenie. Obvinený A. I. navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky vyhlásil uznesenie: rozsudok Okresného súdu Bratislava III z 21. septembra 2017, sp. zn. 6T/12/2017 sa zrušuje a vec sa vracia Okresnému súdu Bratislava III na nové prerokovanie a rozhodnutie.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III sa k dovolaniu obvineného nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom 1. júna 2021 postupom podľa § 381 Trestného poriadku preskúmal dovolanie podané obvineným A. I. a zistil, že ide o dovolanie, ktoré je potrebné v zmysle § 382 písm. b) Trestného poriadku odmietnuť ako dovolanie podané neoprávnenou osobou.

Podľa § 369 ods. 2 Trestného poriadku právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu môže dovolaním z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 Trestného poriadku napadnúť

- a) generálny prokurátor proti ktorémukoľvek výroku
- b) obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Podľa § 372 Trestného poriadku oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie

len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté.

Zo znenia vyššie citovaných ustanovení druhého dieľu ôsmej hlavy Trestného poriadku je zrejmé, že obvinený nemôže dovolaním napadnúť právoplatné prvostupňové rozhodnutie, ktorým bola vec právoplatne ukončená v konaní pred súdom prvého stupňa. V danom prípade je citované rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave nemeritórnej povahy, takže ho nemožno pokladať, rovnako ako jeho postup v zmysle § 316 ods. 1 Trestného poriadku za konanie o odvolaní, resp. konanie vo veci samej.

Na základe uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného A. I. podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku odmietol spôsobom uvedeným v enunciiate tohto uznesenia.

Rozhodnutie bolo senátom prijaté v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.