

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Sžk/36/2018
Identifikačné číslo spisu: 7018200618
Dátum vydania rozhodnutia: 29.10.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Petra Příbelská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:7018200618.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): G. J., bytom S. XX, T., proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, Kancelária Košice, so sídlom Murgašova 3, Košice, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KaKE 13589/2018, r.z. 73093/2018 z 30. mája 2018, konajúc o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 8S/49/2018 z 23. augusta 2018, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti z a m i e t a .

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 8S/49/2018 z 23. augusta 2018 z a m i e t a .

Účastníkom nárok na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „krajský súd“) uznesením sp.zn. 8S/49/2018 z 23.08.2018 podľa § 59 ods. 3 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) odmietol podanie žalobcu z 21.06.2018, ktorým sa domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. KaKE 13589/2018, r.z. 73093/2018 z 30.05.2018 a vrátenia veci žalovanému na ďalšie konanie.

2. V odôvodnení uznesenia krajský súd uviedol, že žalobca už v žalobe uviedol, že túto podáva bez náležitostí uvedených v § 182 SSP z dôvodu dodržania lehoty podľa § 181 ods. 1 SSP. Súčasne žalobca uviedol, že náležitosti žaloby doplní v čo najkratšom čase.

3. Žalobca do 25.06.2018 nedoplnil svoju žalobu o náležitosti vyžadované zákonom, krajský súd preto uznesením č.k. 8S/49/2018-5 z 25.06.2018 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia doplnil svoju žalobu o chýbajúce náležitosti v zmysle § 182 SSP a § 57 SSP a súčasne poučil žalobcu o právnych následkoch nedoplnenia podania.

4. Odpoveďou žalobcu na uznesenie krajského súdu bola žiadosť o predĺženie lehoty na odstránenie väd žaloby o chýbajúce náležitosti maximálne do 07.08.2018.

5. Vzhľadom k tomu, že žalobca ani do 23.08.2018 žalobu nedoplnil a krajský súd nemohol pre tento nedostatok ďalej v konaní pokračovať, krajský súd odmietol podanie žalobcu z 21.06.2018 pre neodstránenie jeho nedostatkov. Na podanie žalobcu z 30.08.2018 krajský súd neprihliadol vzhľadom na svoje rozhodnutie z 23.08.2018.

6. Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal žalobca ako sťažovateľ včas kasačnú sťažnosť navrhujúc, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

7. V dôvodoch uviedol, že dňa 30.08.2018 podal na krajskom súde opravu a doplnenie podania z 21.06.2018, v ktorom uviedol dôvody, pre ktoré považuje napadnuté rozhodnutie žalovaného č. KaKE 13589/2018, r.z. 73093/2018 z 30.05.2018 a jeho postup predchádzajúci vydaniu tohto rozhodnutia za nezákonné. Zároveň žalobca krajskému súdu vysvetlil dôvody, pre ktoré svoje podanie z 21.06.2018 doplnil až dňa 30.08.2018 (vyhotovovanie podaní na súde v iných právnych veciach). Žalobca mal za to, že krajský súd vec nesprávne právne posúdil, keď jeho podanie z 21.06.2018 odmietol a neprihliadol na jeho doplnenie, doručené krajskému súdu dňa 30.08.2018. Namietal, že k odstráneniu väd žaloby reálne došlo ešte pred dňom 14.09.2018, kedy zo strany konajúceho súdu bol poštovým doručovateľovi daný podnet na doručenie uznesenia o odmietnutí podania žalobcovi.

8. Zároveň žalobca navrhol, aby kasačný súd priznal jeho kasačnej sťažnosti odkladný účinok s odôvodnením, že mu hrozí závažná ujma, ktorá spočíva v tom, že zo strany KR PZ v Košiciach môže byť vymáhaná povinnosť uložená žalobcovi výrokom rozsudku Okresného súdu Košice I č.k. 36C/187/2010-158 z 11.04.2016 v spojení s výrokom rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 2Co/4/2017 z 30.11.2017, v ktorej veci žalobca žiadal žalovaného o poskytnutie právnej pomoci.

9. Žalovaný vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti žalobcu uviedol, že žalobca nedoplnil na výzvu krajského súdu správnu žalobu, a to ani v lehote, ktorú sám uviedol v žiadosti o predĺženie lehoty. Krajský súd následne podanie žalobcu odmietol. Žalobca neuviedol žiadne dôvody, pre ktoré by tento postup krajského súdu nebol v súlade so zákonom. Poukázal tiež na to, že doplnené podanie bolo krajskému súdu doručené po vydaní uznesenia o odmietnutí žaloby. Na základe uvedeného žalovaný navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu zamietol.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu z dôvodov a v rozsahu uvedenom v kasačnej sťažnosti (453 ods. 1 a 2 SSP) a po jej preskúmaní dospel k záveru, že kasačná sťažnosť žalobcu nie je dôvodná a je potrebné ju zamietnuť. Kasačný súd rozhodol o kasačnej sťažnosti bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP).

11. Podľa § 55 ods. 2 SSP podanie vo veci samej je najmä žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, sťažnosť, kasačná sťažnosť, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na priznanie odkladného účinku.

12. Podľa § 57 ods. 1 SSP, ak tento zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému správnenému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

13. Podľa § 58 ods. 2 SSP na doplnenie podania alebo na opravu podania správny súd určí lehotu, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

14. Podľa § 59 ods. 1 SSP, ak ide o podanie vo veci samej, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, správny súd uznesením vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote podľa § 58 ods. 2 .

15. Podľa § 59 ods. 2 SSP v uznesení podľa odseku 1 správny súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho doplniť alebo opraviť, a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

16. Podľa § 59 ods. 3 SSP ak sa v lehote určenej správnym súdom podanie nedoplní alebo neopraví, správny súd podanie odmietne uznesením; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

17. Podľa § 182 ods. 1 SSP v správnej žalobe sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

a) označenie druhu žaloby,

b) označenie žalovaného, ďalších účastníkov podľa § 32 ods. 3 a osôb zúčastnených na konaní podľa § 41 ods. 1 ,

c) označenie napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia a deň jeho vydania, prípadne označenie výrokov, ktoré žalobca napáda, ak sú tieto samostatné a oddeliteľné a žaloba nesmeruje voči celému rozhodnutiu alebo opatreniu,

d) deň oznámenia napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia žalobcovi podľa § 181 ods. 1 alebo deň právoplatnosti rozhodnutia o nevyhovení protestu prokurátora podľa § 181 ods. 2 alebo deň právoplatnosti napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia podľa § 181 ods. 3 alebo uvedenie, že žalobca sa považuje za opomenutého účastníka,

e) dôvody žaloby, z ktorých musí byť zrejmé, z akých konkrétnych skutkových a právnych dôvodov žalobca považuje napadnuté výroky rozhodnutia alebo opatrenia za nezákonné (ďalej len „žalobné body“),

f) označenie dôkazov, ak ich žalobca navrhuje vykonať,

g) vyjadrenie, či žalobca žiada nariadenie pojednávania; na neskoršiu žiadosť žalobcu o nariadenie pojednávania správny súd neprihliada,

h) návrh výroku rozhodnutia (ďalej len „žalobný návrh“).

18. Konanie pred správnymi súdmi nie je neformálne, a preto správna žaloba, ktorou sa iniciuje správne súdne konanie, musí obsahovať určité zákonom stanovené náležitosti. Iba formálne spôsobilá správna žaloba je základným predpokladom vecného prejednaní veci. Okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP musí správna žaloba obsahovať aj osobitné náležitosti uvedené v § 182 ods. 1 písm. a/ až h/ SSP.

19. Správna žaloba je podaním vo veci samej (§ 55 ods. 2 SSP).

20. Ak podanie nemá zákonom predpísané náležitosti, hovorí sa o vadách podania. Za vadu podania sa považuje predovšetkým absencia niektorej obsahovej náležitosti stanovenej zákonom. V takomto prípade ide o tzv. neúplné podanie.

21. V prípade, že je podanie neúplné, je správny súd povinný vyzvať podávateľa na odstránenie väd podania - na jeho doplnenie. Ak ide o podanie vo veci samej, zákon výslovne stanovuje povinnosť tak urobiť formou uznesenia. Uznesenie o výzve na odstránenie väd podania vo veci samej musí obsahovať predovšetkým údaje o tom, v čom je podanie neúplné či nezrozumiteľné, alebo neurčité, či akým nedostatkom trpí, poučenie o tom, ako je potrebné opravu alebo doplnenie urobiť, určenie lehoty na odstránenie väd podania, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní (§ 58 ods. 2 SSP) a napokon poučenie, že podanie bude odmietnuté, ak nebude včas doplnené alebo opravené.

22. Ak podávateľ v stanovenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní, je potrebné skúmať, či je alebo nie je možné pre uvedený nedostatok v konaní pokračovať. Ak nebolo podanie ani na výzvu správneho súdu opravené alebo doplnené, ale ide o takú vadu, ktorá nebráni riadnemu pokračovaniu konania vo

veci, je správny súd povinný vo veci ďalej konať a rozhodnúť. Ak však ide o taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať a podanie vo veci samej nie je ani napriek výzve a poučeniu správneho súdu opravené alebo doplnené v stanovenej lehote, správny súd podanie odmietne.

23. Kasačný súd v prejednávanej veci zdieľa názor krajského súdu, že podanie žalobcu z 21.06.2018 vo veci žaloby proti rozhodnutiu žalovaného Centra právnej pomoci, Kancelária Košice č. KaKE 13589/2018, r.z. 73093/2018 z 30.05.2018 neobsahovalo náležitosti správnej žaloby v zmysle § 182 ods. 1 SSP, keď v ňom nebol uvedený deň oznámenia napadnutého rozhodnutia žalobcovi podľa § 181 ods. 1 SSP (§ 182 ods. 1 písm. d/ SSP), podanie neobsahovalo dôvody žaloby, z ktorých by bolo zrejmé, z akých konkrétnych skutkových a právnych dôvodov žalobca považuje napadnuté výroky rozhodnutia žalovaného za nezákonné (§ 182 ods. 1 písm. e/ SSP), označenie dôkazov (§ 182 ods. 1 písm. f/ SSP) a ani vyjadrenie, či žalobca žiada nariadenie pojednávania (§ 182 ods. 1 písm. g/ SSP).

24. Uznesením krajského súdu sp.zn. 8S/49/2018 z 25.06.2018 bol žalobca v súlade s § 59 ods. 1 a 2 SSP vyzvaný na odstránenie väd podania z 21.06.2018. Žalobca bol poučený o tom, v čom je jeho podanie neúplné, akým spôsobom má vady podania odstrániť a v akej lehote a taktiež bol poučený o možnosti podanie odmietnuť. Toto uznesenie krajského súdu bolo žalobcovi riadne doručené dňa 11.07.2018.

25. Žalobca na výzvu krajského súdu na odstránenie väd podania reagoval žiadosťou, podanou na krajský súd dňa 23.07.2018, o predĺženie lehoty na odstránenie väd podania do 07.08.2018.

26. Krajský súd napadnutým uznesením sp.zn. 8S/49/2018 z 23.08.2018 podanie (žalobu) žalobcu z 21.06.2018 podľa § 59 ods. 3 SSP odmietol z dôvodu, že žalobca ani ku dňu vydania tohto uznesenia (23.08.2018) svoje podanie z 21.06.2018 nedoplnil a súd nemôže pre tento nedostatok ďalej v konaní pokračovať.

27. Kasačný súd poukazuje na to, že v podaní žalobcu z 21.06.2018 úplne absentuje vymedzenie žalobných bodov, t.j. uvedenie konkrétnych skutkových a právnych dôvodov, pre ktoré žalobca považuje napadnuté rozhodnutie žalovaného za nezákonné.

28. V tejto súvislosti kasačný súd uvádza, že vymedzenie dôvodov žaloby (tzv. žalobných bodov), z ktorých musí byť zrejmé, z akých konkrétnych skutkových a právnych dôvodov považuje žalobca napadnuté výroky rozhodnutia za nezákonné, je jednou z najdôležitejších náležitostí správnej žaloby. Zmyslom a účelom toho, aby bol v správnej žalobe uvedený aspoň jeden žalobný bod, je predovšetkým vymedziť obsah súdneho prieskumu, t. j. aké skutkové a právne otázky má správny súd posudzovať z hľadiska žalobcom tvrdení nezákonnosti napadnutého rozhodnutia.

29. Vymedzenie žalobných bodov má zásadný význam z hľadiska žalobcu v určení, čo konkrétne bude správny súd na základe jeho žaloby preskúmať a z hľadiska správneho súdu v tom, čím sa správny súd zaoberať nemôže a nebude, keďže podľa § 134 ods. 1 SSP správny súd je viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak nie je ďalej ustanovené inak. Správny súd teda preskúmava rozhodnutie orgánu verejnej správy v rozsahu a z dôvodov uvedených v žalobe (v medziach žaloby). Rozsahom tvrdení uvedených v žalobe je správny súd viazaný a nemôže ho prekročiť. Správny súd nemôže z vlastnej iniciatívy za žalobcu nahradiť žalobné dôvody, ani sám nevyhľadáva ďalšie možné vady napadnutého rozhodnutia. Výnimkou sú prípady uvedené v § 134 ods. 2 písm. a/ až f/ SSP, o ktoré však v prejednávanej veci nejde.

30. Kasačný súd sa na základe vyššie uvedeného stotožnil s názorom krajského súdu, že žalobca vady podania z 21.06.2018 neodstránil a v konaní nebolo možné pre tento nedostatok pokračovať, keď žalobca neuviedol žiadne skutkové a právne dôvody, pre ktoré považuje napadnuté rozhodnutie žalovaného za nezákonné.

31. Vyhodnotením vyššie popísanej procesnej situácie musel kasačný súd konštatovať, že krajský súd

postupoval správne, keď po zistení, že podanie žalobcu z 21.06.2018 je neúplné, pristúpil k výzve žalobcu uznesením na doplnenie jeho podania, pričom žalobcovi na to poskytol aj dostatočný časový priestor. Žalobca bol zo strany krajského súdu zároveň poučený o následkoch spojených s neodstránením vytýkaných nedostatkov, t.j. že podanie žalobcu bude odmietnuté. Vzhľadom k tomu, že žalobca, napriek výzve a poučeniu krajského súdu, nielen že v krajskom súde určenej lehote, ale ani do vydania napadnutého uznesenia krajského súdu o odmietnutí podania, vady podania neodstránil, krajský súd postupoval správne, keď podanie žalobcu z 21.06.2018 postupom podľa § 59 ods. 3 SSP odmietol.

32. K podaniu žalobcu z 30.08.2018, podanému na krajský súd dňa 30.08.2018, t.j. po vydaní napadnutého uznesenia krajského súdu z 23.08.2018 o odmietnutí podania, kasačný súd uvádza, že Správny súdny poriadok na rozdiel od pôvodnej právnej úpravy obsiahnutej v § 43 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, umožňujúcej odstrániť nedostatky podania najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, nepočíta s možnosťou odstrániť vady podania po vydaní uznesenia o odmietnutí podania resp. v konaní o kasačnej sťažnosti. Pokiaľ teda žalobca vady podania v lehote určenej súdom resp. do vydania napadnutého uznesenia o odmietnutí podania neodstránil, krajský súd nemal inú možnosť ako podanie žalobcu odmietnuť. Kasačný súd s poukazom na uvedené v postupe krajského súdu nevzhladol pochybenie, ktoré by odôvodňovalo záver o nutnosti zrušiť napadnuté uznesenie krajského súdu.

33. Najvyšší súd Slovenskej republiky s poukazom na závery uvedené vyššie považoval námietky žalobcu vznesené v kasačnej sťažnosti za nedôvodné, a preto kasačnú sťažnosť žalobcu ako nedôvodnú podľa § 461 SSP zamietol.

34. Podľa § 447 ods. 1 SSP kasačný súd môže na návrh sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa uznesením priznať kasačnej sťažnosti odkladný účinok, ak by právnymi následkami napadnutého rozhodnutia krajského súdu hrozila závažná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

35. Podľa § 447 ods. 2 SSP nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia kasačného súdu podľa odseku 1 sa do právoplatného rozhodnutia kasačného súdu o kasačnej sťažnosti pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia krajského súdu a takéto rozhodnutie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí alebo opatrení iných orgánov verejnej moci. Na rozhodovanie o odkladnom účinku sa primerane použijú ustanovenia § 186 až 189 okrem lehôt podľa § 187 ods. 1 a .

36. Podľa § 188 SSP ak správny súd návrhu žalobcu nevyhovie, uznesením ho zamietne.

37. Kasačný súd zároveň dospel po preskúmaní návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku jeho kasačnej sťažnosti k záveru, že neboli splnené podmienky stanovené v § 447 ods. 1 SSP, pretože nebolo žalobcom preukázané, že právnymi následkami napadnutého rozhodnutia krajského súdu mu hrozí závažná ujma.

38. Preukázanie hrozby závažnej ujmy dopadá na ťarchu toho, kto podáva návrh na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti. Od preukázania hrozby závažnej ujmy ako jednej zo zákonných podmienok (okrem nej aj súlad s verejným záujmom) závisí, či kasačný súd prizná kasačnej sťažnosti odkladný účinok alebo návrh zamietne. Hrozba závažnej ujmy musí byť navyše priama a nesmie ísť len o hypotetickú možnosť. Tiež nesmie byť nepatrná, ale musí mať závažný dopad. Hrozbu závažnej ujmy musí teda žalobca nielen deklarovať, ale aj preukázať. Žalobca v návrhu na priznanie odkladného účinku jeho kasačnej sťažnosti len tvrdil, že mu hrozí závažná ujma, pretože zo strany KR PZ v Košiciach môže byť vymáhaná povinnosť uložená žalobcovi výrokom rozsudku Okresného súdu Košice I č.k. 36C/187/2010-158 z 11.04.2016 v spojení s výrokom rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 2Co/4/2017 z 30.11.2017, v ktorej veci žalobca žiadal žalovaného o poskytnutie právnej pomoci, avšak samotnú hrozbu závažnej ujmy žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal. Z uvedeného dôvodu kasačný súd s poukazom na § 447 ods. 2 veta posledná SSP v spojení s § 188 SSP návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti zamietol.

39. O náhrade trov kasačného konania rozhodol kasačný súd tak, že sťažovateľovi (žalobcovi), ktorý v kasačnom konaní nemal úspech, ich náhradu nepriznal (§ 467 ods. 1 SSP v spojení s § 167 ods. 1 SSP). Žalovanému kasačný súd náhradu trov kasačného konania nepriznal, lebo to nemožno spravodlivo požadovať (§ 467 ods. 1 SSP v spojení s § 168 SSP).

40. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 tretia veta zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.