

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **A.**, s.r.o., H., B., IČO: X., zast. JUDr. J.R., advokátom, T., B., proti žalovanému: **M.**, a.s., S., P., IČO: X., zast. JUDr. L.L., advokátom, H., P., **o žalobe na plnenie zmluvných povinností a o náhradu škody podľa § 373 Obch.Z.**, o návrhu žalobcu na vylúčenie predsedu senátu JUDr. Milana Majerníka, ako i členov senátu z prejednávania a rozhodovania vo veci vedenej na Krajskom súde v Prešove sp. zn. 2 Cob 18/2009, takto

r o z h o d o l :

Predseda senátu Krajského súdu v Prešove sudca JUDr. Milan Majerník a sudcovia JUDr. Irena Drobňáková a JUDr. Milan Šebeň **n i e s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej pod sp. zn. 2 Cob 18/2009.

O d ô v o d n e n i e :

Žalobca podaním doručeným súdu 14. mája 2009 vzniesol námietku zaujatosti proti predsedovi senátu Krajského súdu v Prešove JUDr. Milanovi Majerníkovi a členom senátu podľa § 15a O.s.p., nakoľko má dôvodné pochybnosti o nezaujatosti predsedu senátu vzhľadom na jeho pomer k žalovanému a jeho právnomu zástupcovi.

V odôvodnení námietky uviedol, že štatutárny zástupca žalobcu sa za účasti ďalších osôb zúčastnil viacerých osobných stretnutí s JUDr. P.P., ktorý bol členom predstavenstva žalovaného a v súčasnosti je členom dozornej rady žalovaného i jeho akcionárom. Tieto stretnutia sa týkali ponuky JUDr. P.P. na predaj akcií žalovaného a organizoval ich Ing. J.H.. Na týchto stretnutiach sa JUDr.P.P. viackrát vážne, určito a zrozumiteľne vyjadril v tom zmysle, že právny zástupca žalovaného, ktorý mal byť kamarátom alebo aj bývalým kolegom

predsedu senátu odvolacieho súdu „vybavil“, aby bez ohľadu na právny a skutkový stav veci mal žalovaný v odvolacom konaní úspech, teda že prvostupňový rozsudok bude potvrdený.

Žalobca oslovil JUDr. P.P., či je ochotný tieto skutočnosti potvrdiť aj pred súdom alebo v písomnom vyhlásení, avšak bezúspešne, z dôvodu obáv menovaného. Žalobca následne požiadal Ing. J.O., ktorý bol osobne prítomný niektorých stretnutí o písomné potvrdenie vo forme čestného vyhlásenia, že JUDr. P.P. takéto skutočnosti naozaj uviedol.

Na základe uvedeného navrhol vylúčenie predsedu senátu JUDr. Milana Majerníka z prejednávania a rozhodovania vo veci, ako aj ďalších členov jeho senátu.

JUDr. Milan Majerník vo svojom vyjadrení k vznesenej námietke zaujatosti podaním zo dňa 19. mája 2009 uviedol, že s účastníkmi konania nemá nič spoločné, členov predstavenstva spoločnosti žalovaného nepozná, ani spoločníkov, ani konateľov spoločnosti žalobcu, či jeho právneho zástupcu. K veci samej nemá vzťah.

JUDr. L.L.(zást. žalovaného) poznal ako študenta toho istého ročníka vysokej školy, na ktorej študoval. Po ukončení štúdia obaja pracovali na Okresnom súde v Prešove, pričom v júni 1989 odišiel na Krajský súd do Košíc a neskôr pôsobil aj v advokácii. JUDr. L.L. sa tiež stal advokátom a po odchode na Krajský súd v Košiciach boli ich kontakty len ojedinelé, aj to len profesionálneho charakteru.

Rozhodne popiera tvrdenia o vybavení veci. V tejto, či v každej inej sporovej veci, ktorá mu napadne, sa snaží postupovať nestranne, majúc na zreteli zabezpečenie práva na spravodlivý proces pre obe strany v konaní tak, aby konečné rozhodnutie bolo maximálne objektívne. Takýto jeho postup nemôže ovplyvniť ani to, že zástupca účastníka bol v minulosti (pred viac ako 20 rokmi) jeho kolegom z pracoviska, či predtým spolužiakom na vysokej škole. Jeho osobné presvedčenie preto nezodpovedá pocitu, že by v predmetnej veci nemohol konať a rozhodnúť nestranne.

Sudkyňa JUDr. Irena Drobňáková, ako členka senátu prehlásila vo svojom podaní zo dňa 14. mája 2009, že v prejednávanej veci sa necíti byť zaujatá, účastníkov konania nepozná a právneho zástupcu žalovaného pozná len ako advokáta zo súdnych pojednávaní.

Sudca JUDr. Milan Šebeň, ako člen senátu vo vyjadrení k námietke zaujatosti uviedol, že s účastníkmi konania nemá nič spoločné, k veci samej nemá vzťah a zástupcu žalovaného pozná od roku 1988, kedy pôsobili na Okresný súd v Prešove. Po jeho odchode na Krajský súd v Košiciach sú ich kontakty len sporadické a výslovne profesionálne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 16 ods. 1 O. s. p. po preskúmaní vznesenej námietky zaujatosti dospel k záveru, že nie sú dôvody pre vylúčenie uvedených sudcov Krajského súdu v Prešove.

Podľa § 14 ods. 1 O. s. p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom, možno mať pochybnosti o ich zaujatosti.

Uvedené zákonné ustanovenie predpokladá u sudcu, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť, taký vzťah jeho osobného záujmu k veci, k účastníkom, alebo k ich zástupcom, ktorý by napriek snahe o objektivnosť rozhodovania mohol ovplyvniť jeho objektivitu. Pomer sudcu k účastníkom alebo ich zástupcom, môže byť založený predovšetkým na príbuzenskom alebo jemu obdobnom vzťahu. Za pomer k veci ako okolnosti rovnakého významu ako pomer k účastníkovi, ktorý vyplýva predovšetkým z priameho právneho záujmu sudcu k prejednávanej veci, možno v zmysle uvedeného považovať za taký pomer, kedy by sudca bol sám účastníkom konania, alebo rozhodnutím súdu by bol priamo dotknutý na svojich právach resp. by získal o veci poznatky iným spôsobom, než z dokazovania počas konania.

Nestrannosť sudcu je teda zabezpečovaná ust. § 14 a nasl. O.s.p. a má aspekty subjektívne (ide o nedostatok vzťahu sudcu k prejednávanej veci, k účastníkom, k zástupcom) a objektívne (neexistencia okolností, ktoré by mohli viesť k pochybnostiam o tom, že sudca nemá subjektívny vzťah k veci, k účastníkom, k zástupcom). Pre nestrannosť sudcu teda nestačí, že subjektívne nepocituje k veci, k účastníkom taký vzťah, ktorý by sa mohol prejaviť na jeho rozhodovaní, ale musia byť splnené i objektívne okolnosti nestrannosti sudcu. Pri tomto výklade ustanovenia O.s.p. o vylúčení sudcu je potrebné vychádzať aj zo zásady prijatej judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorej spravodlivosť nielenže musí byť poskytovaná, ale musí sa aj javiť, že je poskytovaná, čo znamená, že podľa O.s.p. nebude z prejednávania veci vylúčený len ten sudca, ktorý so zreteľom na svoj pomer k veci,

k účastníkom alebo ich zástupcom je preukázateľne zaujatý, ale i sudca, vzhľadom na jeho spôsob konania a správania behom konania, u ktorého sa vytvoril taký vzťah k veci alebo k účastníkom (prípadne zástupcom), že je možné objektívne o jeho nezaujatosti pochybovať. V predmetnej veci nebolo preukázané, že by namietaní sudcovia boli subjektívne vo veci zaujatí, ale ani sa nepreukázala objektívna stránka prípadnej zaujatosti. Odvolací súd totiž ešte ani v rámci odvolacieho konania vec nezačal prejednávať, nakoľko z dôvodu vznesenej námietky zaujatosti bolo pojednávanie odročené.

Z predloženého spisu teda nemožno vyvodiť záver, že u namietaných sudcov Krajského súdu v Prešove by bol osobný záujem na veci, k účastníkom alebo k zástupcom, alebo by sa v rámci odvolacieho konania správali tak, že by to vyvolávalo dôvodné pochybnosti o ich nezaujatosti a nestrannosti, ako dôvodu pre prípadné vylúčenie z pojednávania a rozhodnutia veci.

Na základe uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu na vylúčenie predsedu senátu JUDr. Milana Majerníka a sudcov JUDr. Ireny Drobňákovej a JUDr. Milana Šebeňa nevyhovelo.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

V Bratislave 28. mája 2009

JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková