

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **R. M.**, bývajúceho v L., proti odporcovi **M. G.**, bývajúcemu v B., o **6 282 Sk**, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 20 C 85/2007, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. júna 2008 sp. zn. 20 NcC 26/2008, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením z 30. júna 2008 rozhodol, že sudcovia Okresného súdu Bratislava II (okrem sudkýň JUDr. Gabriely Sobolovskej a JUDr. Jany Štepánikovej) nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na tomto súde pod sp. zn. 20 C 85/2007.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal dovolanie navrhovateľ trvajúc na tom, že sa domáha voči odporcovi náhrady škody a postupom krajského súdu sa mu zmarilo ústavné právo na riadny súdny proces.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

V danej veci dovolateľ nemá právnické vzdelanie. Výzvou okresného súdu z 9.2.2009 (č.l. 57) doručenou mu 16.2.2009 bol vyzvaný, aby v lehote 10 dní odstránil nedostatky podaného dovolania aj v zmysle § 241 ods. 4 O.s.p. a predložil plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní. Súčasne bol poučený podľa § 30 O.s.p. Na výzvu a poučenie nereagoval a nepredložil plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní.

V prejednávanej veci povinný nezložil do spisu doklad (plnomocenstvo) preukazujúci zastúpenie advokátom, hoci mal vedomosť o tom, že v dovolacom konaní zastúpený advokátom byť musí. Ak teda uvedený nedostatok podmienky dovolacieho konania neodstránil, sám vyvolal dôsledky spojené s nerešpektovaním súdnej výzvy. Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 4 v spojení s § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 20. mája 2009

JUDr. Martin V l a d i k, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: