

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Libora Duľu a JUDr. René Štepánika na neverejnom zasadnutí konanom dňa 24. februára 2015 v Bratislave v trestnej veci obvineného **S. S. a spol.**, pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Tr. zák., o dovolaní obvineného J. K. proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 11. septembra 2008, sp. zn. 4 To 41/2008, takto

r o z h o d o l:

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného J. K. **sa o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Nitra z 30. mája 2008, sp. zn. 3 T 4/2008, bol obvinený J. K. uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 7. augusta 2006 obvinený J. K. vyhľadal obžalovaného S. S. v mieste jeho trvalého bydliska a následne po vzájomnej dohode dňa 11. augusta 2006 v čase okolo 06.00 hod. obaja spoločne vycestovali z N. na osobnom motorovom vozidle zn. VW Golf šedej metalízy, EČ: N. do B., odkiaľ obžalovaný J. K. letecky vycestoval do H. s tým, že obvinenému S. S. napísal na lístok trasu, ktorou má ísť na uvedenom motorovom vozidle do H. na miesto, kde sa stretnú. Dňa 12. augusta 2006 v čase asi okolo 16.00 hod. sa stretli spoločne na bližšie neurčenom mieste v H., kam obvinený J. K. prišiel s bližšie nestotožnenou osobou, ktorú oslovoval menom K., následne sa presunuli na osobných motorových vozidlách

na bližšie nestotožnenú čerpaciu stanicu, ktorá sa nachádzala asi 100 km od A., kde odparkovali osobné motorové vozidlo zn. VW Golf, EČ: N., kľúče od ktorého si ponechal obvinený K., ktorý následne doposiaľ nezisteným spôsobom zabezpečil umiestnenie psychotropných a omamných látok do tohto vozidla a týmto sa obvinený S. S. vrátil späť na územie Slovenskej republiky a obvinený J. K. dňa 13. augusta 2006 letecky tiež vycestoval z H. späť na Slovensko. Dňa 14. augusta 2006 v čase o 13.30 hod. pricestoval obvinený S. S. do N., pričom na parkovisku pred obchodným domom Hypermarket Tesco na B. bol zastavený príslušníkmi Colného kriminálneho úradu Bratislava z dôvodu podozrenia, že z H. doviezol na územie Slovenskej republiky omamné látky, na čo pri prehliadke a kontrole osobného motorového vozidla zn. VW Golf šedej metalízy, EČ: N., po jeho prevoze do areálu Colného úradu Nitra na P. bolo príslušníkmi Colného kriminálneho úradu Bratislava v stredovom paneli pred riadiacou pákou pod jej plastovými časťami nájdených a zaistených 1969 kusov tabliet bledosivej farby s logom firmy PUMA, uložených v dvoch uzatvorených plastových sáčkoch a úlomky o hmotnosti 2 kusov tabliet, pričom narkotestom Narco Pouch 923 bolo v zaistených tabletkách zistené podozrenie na prítomnosť omamnej látky MDMA (extáza). Podľa záveru znaleckého posudku vypracovaného Kriministickým a expertíznym ústavom PZ Bratislava pod č. p. PPZ-9154/KEU-BA-EXP-2006, bolo zistené, že predložené zaistené okrúhle mramorované tabletky s logom PUMA o priemere 7,1 mm a hrúbke 4,3 mm o priemernej hmotnosti jednej tabletky 200 mg o celkovom počte 1969 tabliet a úlomkov o hmotnosti

2 kusov tabliet, obsahujú účinnú látku 3,4 – metyléndioxymetamfetamín (MDMA) o priemernej koncentrácii 25,3 % hmotnostných, pričom predložené množstvo tabliet možno považovať za 1971 obvykle jednorázových dávok drogy, ktorých hodnota je 788 400 Sk. Na základe informácií získaných operatívno-pátracou činnosťou Colného kriminálneho úradu Bratislava bola dňa 22. augusta 2006 vykonaná dodatočná obhliadka osobného motorového vozidla zn. VW Golf, EČ: N., pri ktorej bolo v interiéri vozidla za zadnou časťou autorádia v stredovom paneli zaistených ďalších 964 kusov tabliet a 2 kusy úlomkov tabliet bledosivej farby s logom firmy PUMA, uložených v uzavretom neporušenom plastovom sáčku. Podľa záveru znaleckého posudku vypracovaného Kriministickým a expertíznym ústavom PZ Bratislava pod č. p. PPZ-9154/KEU-BA-EXP-2006, bolo zistené, že predložené zaistené okrúhle mramorované tabletky s logom PUMA o priemere 7,1 mm a hrúbke 4,3 mm o priemernej hmotnosti jednej tabletky 200 mg v počte 964 kusov celých tabliet a úlomkov tabliet o hmotnosti 76mg, obsahujú účinnú látku 3,4 - metyléndioxymetamfetamín (MDMA) o priemernej koncentrácii 25,9 % hmotnostných, pričom predložené množstvo tabliet treba

považovať za 964 obvykle jednorázových dávok drogy a predložené 2 kusy úlomkov zodpovedajú cca. 1/3 jednorázovej dávky drogy, ktorých hodnota je 385 732 Sk, pričom metyléndioxymetamfetamín (MDMA) je zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok a celková hodnota takto zaistených dávok drogy predstavuje hodnotu 1 174 132 Sk.

Za to bol obvinenému J. K. podľa § 172 ods. 3 Tr. zák., uložený trest odňatia slobody v trvaní pätnástich rokov. Podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. bol obvinený pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia. Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Tr. zák. bol obvinenému uložený ochranný dohľad na dobu dvoch rokov.

Proti odsudzujúcemu rozsudku Okresného súdu Nitra podal obvinený J. K. v zákonnej lehote odvolanie. Krajský súd v Nitre rozsudkom z 11. septembra 2008, sp. zn. 4 To 41/2008 (v bode II.), podľa § 319 Tr. por. odvolanie obvineného J. K. ako nedôvodné zamietol.

Obvinený J. K. podal proti uvedenému rozsudku súdu druhého stupňa dovolanie, ktoré Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo 17. marca 2009, sp. zn. 2 Tdo 9/2009, podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol pre nenaplnenie dôvodov dovolania podľa § 371 písm. g/, písm. i/, písm. j/ Tr. por.

Dňa 11. októbra 2011 podal obvinený J. K. proti citovanému rozsudku súdu druhého stupňa opäť dovolanie, uplatňujúc dovolací dôvod uvedený v ustanovení § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. – rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom. Za nezákonne vykonaný dôkaz označil prehliadku vozidla VW Golf dňa 14. augusta 2006, keďže s poukazom na ustanovenia §§ 101, 103, 105 a 106 Tr. por. prehliadku iných priestorov možno vykonať pred začatím trestného stíhania alebo v prípravnom konaní, na základe príkazu prokurátora, resp. policajta, s predchádzajúcim súhlasom prokurátora, avšak takýto príkaz sa v spise nenachádza. Poukázal na absenciu dokumentu, ktorý by legalizoval činnosť Colného kriminálneho úradu na základe informácií o prevážaní zakázaných látok, sledovania osôb a vecí, ktoré, ako konštatoval, muselo byť vykonané s poukazom na ustanovenie § 113 Tr. por. Na takto nezákonne vykonaný dôkaz nadväzovali

i ďalšie úkony orgánu činného v trestnom konaní. Okresný súd následne tieto dôkazy vykonal na hlavnom pojednávaní a súdmi oboch stupňov bola na nich založená vina obvineného. Navrhol, aby „Najvyšší súd Slovenskej republiky vyslovil porušenie rozhodnutia v napadnutej časti a zrušil rozhodnutia okresného súdu aj krajského súdu a vec vrátil na ďalšie prejednanie Okresnému súdu Nitra“.

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 10. januára 2012 sp. zn. 2 Tdo 65/2011 dovolanie obvineného J. K. podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietol.

Ústavný súd Slovenskej republiky prerokujúc prijatú sťažnosť J. K., ktorou namietal porušenie svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn. 2 Tdo 65/2011 a jeho uznesením z 10. januára 2012, nálezom z 13. novembra 2014 sp. zn. IV. ÚS 336/2012 (mimo iné) rozhodol, že

1. Základné právo J. K. podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a právo podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn. 2 Tdo 65/2011 a jeho uznesením z 10. januára 2012 porušené boli.
2. Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Tdo 65/2011 z 10. januára 2011 zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Po vrátení veci Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na ďalšie konanie je vec vedená pod sp. zn. 2 Tdo 2/2015.

Podaním doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 9. februára 2015 obvinený J. K. doplnil dovolanie v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 3 T 4/2008, na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 2 Tdo 65/2011 (teraz 2 Tdo 2/2015).

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd) ako dovolací súd (§ 377 Tr. por.) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní (opäť) skúmal procesné podmienky pre

podanie dovolania a konštatuje, že dovolanie bolo podané proti prípustnému rozhodnutiu (§ 368 ods. 2 písm. h/ Tr. por.), bolo podané prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.) osobou oprávnenou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.) v zákonnej lehote (§ 370 ods. 1 Tr. por.) na súde, ktorý rozhodol v prvom stupni (§ 370 ods. 3 Tr. por.), že dovolanie spĺňa obligatórne obsahové náležitosti dovolania (§ 374 ods. 1, ods. 2 Tr. por.) a že obvinený pred podaním dovolania využil svoje právo podať riadny opravný prostriedok (§ 372 ods. 1 Tr. por.).

Citovaným nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky sa vec dostala do štádia dovolacieho konania najvyššieho súdu o obvineným J. K. podanom dovolaní z 11. októbra 2011 s uplatneným dovolacím dôvodom uvedenom v ustanovení § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por.

Podľa § 371 ods. 4 veta prvá Tr. por.: „Dôvody podľa odseku 1 písm. a/ až g/ nemožno použiť, ak táto okolnosť bola tomu, kto podáva dovolanie, známa už v pôvodnom konaní a nenamietal ju najneskôr v konaní pred odvolacím súdom“.

Dovoláním obvineným J. K. uplatnený dovolací dôvod ustanovenia § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. spočíva v namietaní nezákonnosti vykonania prehliadky vozidla VW Golf dňa 14. augusta 2006 a sledovania osôb a automobilu v rozpore s ustanovením § 113 Tr. por. Uvedenú okolnosť však obvinený v odvolaní podanom zápisnične proti rozsudku súdu prvého stupňa, v písomných odôvodneniach podaného odvolania ani na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu neuplatnil a to napriek tomu, že aj týmto dôkazom prvostupňový súd odôvodnil vinu obvineného. V tejto súvislosti dovolací súd podotýka, že sa nejedná o dôkaz následnej prehliadky vozidla dňa 22. augusta 2006, ktorý bol v odvolaní J. K. namietaný ako nezákonný a bol predmetom rozhodnutia dovolacieho súdu v konaní 2 Tdo 9/2009 (uznesenie zo 17. marca 2009).

Absencia obvineným J. K. uplatnenia okolnosti zakladajúcej dovolací dôvod podľa ustanovenia § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. najneskôr v odvolacom konaní znemožňuje použiť tento dovolací dôvod, čoho dôsledkom je rozhodnutie dovolacieho súdu o odmietnutí dovolania.

V doplnení dovolania z 9. februára 2015 obvinený J. K. rozširuje podané dovolanie o dovolací dôvod uvedený v ustanovení § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., argumentujúc nesprávnou právnou kvalifikáciou jemu za vinu kladeného skutku, vychádzajúc

vo vykonanom dokazovaní z nesprávnej cenovej relácie drog, zastávajúc názor, že cena drogy nemá vychádzať z maloobchodnej ceny, ale ceny obvyklej pri spôsobe predaja veľkého množstva tabliet predávaných nie na kusy, ale na iné objemové množstvá, z čoho možno vyvodiť cenu tablety na 50 – 100 Sk.

Dovolačí súd konštatuje, že hodnotí skutkový stav pri rozhodovaní o dovolaní, ktoré sa opiera o dovolací dôvod uvedený v ustanovení § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. len z toho hľadiska, či skutok alebo iná okolnosť skutkovej povahy boli správne právne posúdené. Z tohto pohľadu hodnotí aj skutočnosť, či skutok, z ktorého bol obvinený uznaný za vinného, bol v tzv. skutkovej vete rozsudku vymedzený tak, aby zodpovedal znakom skutkovej podstaty príslušného trestného činu.

Uvedený dovolací dôvod pripúšťa iba právne námietky vo vzťahu ku skutkovému stavu zistenému súdmi nižších stupňov. Podstatou správnej právnej kvalifikácie je, že skutok ustálený súdmi v pôvodnom konaní, ktorého správnosť a úplnosť dovolací súd nemôže skúmať a meniť, bol subsumovaný (podradený) pod správnu skutkovú podstatu trestného činu uvedenú v osobitnej časti Trestného zákona. Len opačný prípad (nesprávna subsumpcia) odôvodňuje naplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. Správnosť a úplnosť zisteného skutkového stavu je dovolací súd povinný prezumovať.

Dovolateľom uplatnené argumenty o nesprávnych cenových reláciách nájdenej drogy ako hodnotového základu pre rozsah činu, odôvodňujú nesprávnosť právneho posúdenia žalovaného skutku, sú odvodené od vlastného hodnotenia v konaní vykonaných dôkazov, bez zohľadnenia skutkových zistení a skutkových záverov súdov v pôvodnom konaní – a predstavujú len namietanie skutkových zistení, ktoré je v dovolacom konaní, v rámci dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. neprípustné. Skutkové zistenia a v tomto smere aj hodnotenie vykonaného dokazovania súdov prvého a druhého stupňa sú pre dovolací súd záväzné a tento súd nemôže na nich nič zmeniť. Podstatou dovolania obvineného J. K. v tomto smere je snaha dosiahnuť revidovanie vykonaných dôkazov a ich vyhodnotenie v intenciách obvineným uplatneného záveru o hodnote drog ako podkladu pre zmenu rozsahu činu a následnú zmenu právnej kvalifikácie skutku.

Nenaplnenie dovolacieho dôvodu ustanovenia § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. tak zakladá rozhodnutie dovolacieho súdu o odmietnutí dovolania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 24. februára 2015

JUDr. Peter K r a j č o v i č , v. r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. René Štepánik

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Libuša Jánošíková