

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **J.J.**, bývajúceho v D.D., zastúpeného JUDr. L.L., advokátkou so sídlom V.V., proti žalovaným **1/ JUDr. J.J.**, prokurátorovi O.P.P.O., **2/ Mgr. D.D.**, prokurátorovi O.P.P.O., **3/ JUDr. G.G.**, prokurátorovi O.P.P.O., **4/ O. P.V.K.**, **5/ M.M.**, bývajúcemu vo V.V., **6/ J.J.**, bývajúcemu v D. P.P. **7/ Ing. D.D.**, bývajúcemu v C.C. **o nemajetkovú ujmu**, vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp.zn. 5 C 224/2008, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25. februára 2010 sp.zn. 2 Cdo 1/2010, 2 Cdo 2/2010, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 25. februára 2010 sp.zn. 2 Cdo 1/2010, 2 Cdo 2/2010 **1/** odmietol dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25. marca 2009, sp.zn. 12 Co 73/2009, ktorým bolo potvrdené uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom z 22. januára 2009 č.k. 5 C 224/2008-66 o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov žalobcovi a neustanovení mu zástupcu z radov advokátov, **2/** odmietol dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 31. marca 2009, sp.zn. 12 Co 94/2009, ktorým bolo potvrdené uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom z 21. januára 2009 č.k. 5 C 224/2008-62 o zamietnutí návrhu žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia.

Proti tomuto uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky podal žalobca dovolanie, v ktorom namietal, že najvyšší súd mu odňal možnosť konať pred súdom tým, že

na prejednanie dovolaní proti vyššie uvedeným uzneseniam Krajského súdu v Banskej Bystrici nenariadil pojednávanie, čím mu znemožnil realizáciu procesných práv, ktoré mu ako účastníkovi občianskeho súdneho konania procesné predpisy priznávajú a dopustil sa porušenia zásady ústnosti súdneho konania. Navrhol uznesenie najvyššieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky predovšetkým skúmal, či v danej veci sú splnené podmienky, za ktorých môže konať (§ 103 O.s.p.). Dospel pritom k záveru, že vo veci ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a preto treba konanie o dovolaní žalobcu zastaviť.

Občiansky súdny poriadok v § 10 a nasl. určuje funkčnú príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Najvyšší súd Slovenskej republiky je príslušný na rozhodovanie o odvolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov prvého stupňa (§ 10 ods. 2 O.s.p.), na rozhodovanie o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov odvolacích (§ 10a ods. 1 O.s.p.), na rozhodovanie o dovolaniach proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súdu odvolacieho (§ 10a ods. 2 O.s.p.), na rozhodovanie o mimoriadnych dovolaniach proti rozhodnutiam súdov a napokon na rozhodovanie o mimoriadnych dovolaniach proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako odvolacieho súdu (§ 10a ods. 4 O. s. p.).

Dovolanie žalobcu smeruje proti uzneseniu, ktorým Najvyšší súd Slovenskej republiky odmietol dovolania žalobcu podaných proti rozhodnutiam odvolacieho súdu z dôvodu ich neprípustnosti v zmysle § 239 O.s.p. a nezistenia väd konania v zmysle § 237 O.s.p. Na rozhodnutie o dovolaní proti takému rozhodnutiu nie je daná funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ale ani iného súdu.

K podmienkam konania na strane súdu patria také jeho vlastnosti, ktoré vymedzujú jeho práva a povinnosti ako orgánu štátu konať a vydať rozhodnutie. Takouto vlastnosťou je nepochybne aj funkčná príslušnosť, úprava ktorej dáva odpoveď na otázku, ktorý súd je príslušný konať a rozhodovať o veci v inštančnom postupe. Chýbajúca funkčná príslušnosť na prejednanie určitej veci predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania.

Keďže chýbajúca funkčná príslušnosť predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienok konania, dovolacie konanie bolo treba podľa § 104 ods. 1 O.s.p. zastaviť.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 22. septembra 2010

JUDr. Daniel S u č a n s k á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť:
Hrčková Marta