

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Kanderu a členov senátu JUDr. Milana Karabína a JUDr. Pavla Farkaša, v trestnej veci proti obžalovanému **J. T.**, pre pokračovací prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14. decembra 2007 v Bratislave, prerokoval odvolanie prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, proti rozsudku Špeciálneho súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, zo 16. apríla 2007, sp. zn. BB-4 Tš 37/06, a rozhodol

### **t a k t o :**

Podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. napadnutý rozsudok **s a z r u š u j e .**

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. sa trestná vec **v r a c i a** Špeciálnemu súdu v Pezinku, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Špeciálneho súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, zo 16. apríla 2007, sp. zn. BB-4 Tš 37/2006 bol obžalovaný J. T. podľa § 285 písm. a/ Tr. por. oslobodený spod obžaloby prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, pre skutok kvalifikovaný ako pokračovací prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že:

1/ dňa 16. apríla 2006 v čase okolo 10.45 hod. v obci D. L., na K. ulici, pri evanjelickom kostole, potom ako bol zastavený a kontrolovaný

príslušníkom Policajného zboru nstržm. A. P., ktorý vykonal v zmysle ustanovení § 23 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore jeho prehliadku ako vodiča osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia, zelenej farby, ev. č. S.S., v ktorej v zadnom batožinovom priestore prevážal 4 ks LCD televízorov zn. Samsung, striebornej farby s uhlopriečkou 55 cm, bez výrobného čísla, ktoré mali pochádzať z trestnej činnosti, ponúkol a dal nstržm. A. P. ako úplatok finančné prostriedky v celkovej výške 2 000 Sk s tým, že položil 2 kusy bankoviek nominálnej hodnoty 1 000 Sk na predné sedadlo spolujazdca do služobného motorového vozidla polície zn. Lada Niva so slovami „nedalo by sa nejako dohodnúť“ za to, že ho nechá odísť, čím by tento príslušník Policajného zboru porušil svoje povinnosti tým, že nebude plniť úlohy Policajného zboru a nesplní si povinnosti policajta pri vykonávaní služobného zákroku,

2/ dňa 16. apríla 2006 v čase okolo 12.00 hod. v budove Obvodného oddelenia Policajného zboru Rovinka, Hlavná 324, v priestoroch stálej služby po tom, ako príslušníci Policajného zboru nstržm. A. P. a nstržm. J. M. spisovali zápisnicu o podaní vysvetlenia podľa § 17 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore, ponúkol im so slovami „nedalo by sa nejako inak normálne dohodnúť“ 2 kusy LCD televízorov zn. Samsung, striebornej farby s uhlopriečkou 55 cm, bez výrobného čísla za to, že demontážou elektrosúčiastok znemožnia identifikáciu pôvodu a výrobcu zaistených 4 ks LCD televízorov zn. Samsung, striebornej farby s uhlopriečkou 55 cm, bez výrobného čísla, ktoré mali pochádzať z trestnej činnosti.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že zo spáchania skutkov je obžalovaný usvedčovaný výpoveďami príslušníkov policajného zboru, svedkov nstržm. A. P. a nstržm. J. M.. Nemožno poprieť skutočnosť, že obaja svedkovia nepostupovali pri objasňovaní prečinu podplácania podľa interných predpisov, avšak logicky a vierohodne vysvetlili, že boli zameraní predovšetkým na objasňovanie trestnej činnosti súvisiacej s odcudzenými televízormi. Ich pochybenie možno pripísať aj nedostatku pracovných skúseností a mladému veku. Napriek týmto skutočnostiam výpovede týchto svedkov sú vierohodnejšie než výpovede obžalovaného J. T. a svedka D. A..

Prokurátor navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 321 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil špeciálnemu súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znova prerokoval a rozhodol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie prokurátora špeciálnej prokuratúry je dôvodné.

V prvom rade je potrebné uviesť, že samosudca špeciálneho súdu rozhodol vo veci predčasne, bez náležitého zistenia skutkového stavu, pričom vykonané dôkazy vyhodnotil jednostranne v prospech obžalovaného.

Podľa § 2 ods. 11 Tr. por. veta prvá súd môže vykonať aj dôkazy, ktoré strany nenavrhlí.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vyššie citovanými ustanoveniami Trestného poriadku sa samosudca dôsledne neriadil.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania je zrejmé, svedok A... P. ako príslušník policajného zboru v službe dňa 16. apríla 2006 zastavil motorové vozidlo obžalovaného J. T., pričom v batožinovom priestore našiel štyri LCD televízorov zn. Samsung, bez výrobných čísel. Televízory mali patriť spolujazdcovi, svedkovi D. A..

Z výpovedí svedkov A. P. a J. M. vyplýva, že obžalovaný mal ponúknuť svedkovi 2 000 Sk ako úplatok na mieste kontroly motorového vozidla a neskôr dva LCD televízory obom svedkom v budove polície.

Obžalovaný J. T. spáchanie uvedených skutkov poprel a jeho výpoveď potvrdil svojimi výpoveďami aj svedok D. A...

Vykonaným dokazovaním tiež bolo bez pochybností preukázané, že príslušníci policajného zboru, svedkovia A... P. a J. M. nepostupovali v súlade s internými predpismi pri zadokumentovaní údajnej trestnej činnosti obžalovaného.

Zo samotnej skutočnosti, že svedkovia nepostupovali v súlade s internými predpismi po prípadnom ponúknutí úplatku, zo strany obžalovaného však nemožno bez ďalšieho urobiť záver o nedôveryhodnosti ich výpovedí.

Svedok A... P. dňa 16. apríla 2006 (teda v deň skutku) napísal záznam, v ktorom oznámil ponúknutie úplatku zo strany obžalovaného T..

Z tohto záznamu ako aj z výpovedí svedka vyplýva, že na základe operatívnej informácie čakal na inkriminovanom mieste na konkrétne motorové vozidlo, ktoré malo prevážať LCD televízory pochádzajúce z trestnej činnosti. Tieto televízory sa v predmetnom motorovom vozidle aj skutočne našli. Táto okolnosť spochybňuje výpovede obžalovaného T. v tom smere, že nevedel o pôvode televízorov a urobil iba priateľskú službu svedkovi A..

Motív konania obžalovaného pri prípadnom ponúknutí úplatku by v takomto prípade bol pochopiteľný.

V tomto smere bude potrebné zistiť, ako bola skončená trestná vec týkajúca sa odcudzených televízorov z firmy Samsung a ako bola ustálená úloha a postavenie obžalovaného T..

Z výpovedí svedkov P. a M. tiež vyplýva skutočnosť, že obžalovaný sa pri ponúknutí úplatkov predstavil ako bývalý príslušník polície, dokonca mal mať pri sebe fotokópiu služobného preukazu a dovoľával sa kolegiality u príslušníkov polície. Bude preto potrebné zistiť, či obžalovaný v minulosti skutočne bol príslušníkom policajného zboru a či v kladnom prípade mohli o tejto skutočnosti svedkovia P. a M. vedieť.

Až po doplnení dokazovania v uvedených smeroch bude možné vyhodnotiť vykonané dôkazy jednotlivo aj v ich súhrne, vysporiadať sa so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie a rozhodnúť o podanej obžalobe.

Na základe vyššie uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil prvostupňový rozsudok na neverejnom zasadnutí s poukazom na ustanovenie § 322 ods. 4 písm. a/ Tr. por., a to z dôvodov § 321 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. Zároveň podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil prvostupňovému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

V Bratislave 14. decembra 2007

**JUDr. Jozef K a n d e r a, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: