

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Obdo/76/2019
Identifikačné číslo spisu: 1715209450
Dátum vydania rozhodnutia: 22.10.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1715209450.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: Malokarpatský stavebný podnik s.r.o., so sídlom gen. Svobodu 15, Pezinok, IČO: 31 449 832, zastúpeného advokátkou JUDr. Darinou Kurňavovou, so sídlom Kapitulská 5, Trnava, proti žalovaným: 1/ Eurotransfer, spol. s r.o., so sídlom Trenčianska 53, Bratislava, IČO: 31 722 261, 2/ Autoservis TT, s.r.o., so sídlom Skladová 6A, Trenčín, 3/ P.G., nar. XX. T. XXXX, bytom S., 4/ U.G., nar. XX. C. XXXX, bytom S., žalovaní 2/, 3/ a 4/ zastúpení advokátskou kanceláriou In Medias Res, s.r.o., so sídlom Sladovnícka 13, Trnava, IČO: 36 863 351, o zaplatenie 15 921,36 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 36Cb/248/2015, o dovolaní žalovaných 2/, 3/ a 4/ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 24. januára 2019, č. k. 4Cob/160/2017-185, takto

rozhodol:

I. Dovolanie odmieta.

II. Žalobca má voči žalovaným 2/, 3/ a 4/ nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) napadnutým uznesením zrušil rozsudok Okresného súdu Pezinok (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 24. októbra 2016, č. k. 36Cb/248/2015-113, ktorým súd prvej inštancie žalobu zamietol a žalovaným priznal nárok na náhradu trov konania a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podali dňa 12. februára 2019 dovolanie žalovaní 2/, 3/ a 4/, ktorým sa domáhali, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Prípustnosť dovolania vyvodzovali z ustanovenia § 420 písm. f/ a § 421 ods. 1 písm. a/ a c/ Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C.s.p.“).

3. Žalobca vo vyjadrení z 23. augusta 2019 navrhol dovolanie odmietnuť.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“), ako súd dovolací (podľa § 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podali včas žalovaní 2/, 3/ a 4/ zastúpení advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.), dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C.s.p.) dovolací súd

uvádza nasledovné:

5. V predmetnej veci podali žalovaní 2/, 3/ a 4/ dovolanie proti kasačnému rozhodnutiu odvolacieho súdu.

6. Pokiaľ ide o namietanie vady zmätočnosti uvedenej v ustanovení § 420 písm. f/ C.s.p., dovolací súd uvádza, že prípustnosť dovolania podľa § 420 C.s.p. je daná výlučne proti tým rozhodnutiam odvolacieho súdu, ktorými bolo rozhodnuté vo veci samej, alebo ktorými sa konanie končí. Proti iným rozhodnutiam odvolacieho súdu (vrátane kasačných uznesení - pozn. dovolacieho súdu) dovolanie v zmysle predmetného ustanovenia nie je procesne prípustné.

6.1. Dovolací súd v tejto súvislosti poukazuje na judikát č. R 19/2017 plne aplikovateľný aj v rozhodovanej veci, ktorého právna veta znie nasledovne: „dovolanie proti uzneseniu, ktorým dovolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie, nesmeruje proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, ani rozhodnutiu, ktorým sa konanie končí, proti ktorým je dovolanie prípustné v zmysle ustanovenia § 420 C.s.p.“

6.2. Prípustnosť dovolania žalovaných 2/, 3/ a 4/ preto podľa § 420 písm. f/ C.s.p. nie je daná.

7. Rovnako tak v rozhodovanej veci nie je daná prípustnosť dovolania podľa ustanovenia § 421 ods. 1 C.s.p.

7.1. V ustanovení § 421 ods. 1 C.s.p. upravuje zákon prípustnosť dovolania výlučne proti potvrdzujúcim alebo zmeňujúcim rozhodnutiam odvolacieho súdu. Proti uzneseniu odvolacieho súdu o odmietnutí odvolania ako aj proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo rozhodnuté o zrušení rozhodnutia súdu prvej inštancie a vrátení veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie je prípustnosť dovolania podľa § 421 ods. 1 C.s.p. ,ex lege' vylúčená.

8. Na základe vyššie uvedeného (viď body 6 a 7 vyššie) dovolací súd konštatuje, že v rozhodovanej veci dovolanie žalovaných 2/, 3/ a 4/ smeruje proti takému uzneseniu odvolacieho súdu, proti ktorému Civilný sporový poriadok vylučuje uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu.

8.1. Preto najvyšší súd dovolanie žalovaných 2/, 3/ a 4/ odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. c/ C.s.p. ako dovolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je procesne prípustné.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta C.s.p.).

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.