

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndc/16/2021
Identifikačné číslo spisu:	6121274091
Dátum vydania rozhodnutia:	23.09.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Nora Halmová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:6121274091.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Eat Happy s.r.o., so sídlom v Bratislave, Technická 7, IČO: 50 350 927, zastúpeného advokátskou kanceláriou SENKOVIC, s.r.o., so sídlom v Bratislave, L. Déreša 2749/2, proti žalovanému W. I. Y., bývajúcemu v G. J., O. XXXX/XXX, korešpondenčná adresa E., C. J. XXX/XXA, o zaplatenie 151.370,90 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 3 C 41/2021, o nesúhlase Okresného súdu Považská Bystrica s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Považská Bystrica s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je d o v o d n ý.

Na prejednanie sporu je kauzálna príslušnosť Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Považská Bystrica predložil spor Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnosti príslušnosti (§ 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) dôvodiac tým, že spor mu bol postúpený Okresným súdom Banská Bystrica ako súdu príslušnému (§ 10 ods. 3 v spojení s § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní) nesprávne. Uviedol, že v danom prípade žalobca uplatňuje voči žalovanému nároky z individuálneho pracovnoprávneho sporu s osobitnou kauzálnou príslušnosťou Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom v zmysle § 23 písm. c/ CSP.

2. Najvyšší súd, ako súd funkčne príslušný (ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Považská Bystrica a Okresnému súdu Banská Bystrica) podľa § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti preskúmal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Považská Bystrica s postúpením sporu je dôvodný.

3. Podľa § 14 CSP všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

4. Podľa § 23 písm. c/ CSP je na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky pre obvod Krajského súdu v Trenčíne príslušný Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

5. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

6. Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

7. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú sudy viazané.

8. Podľa § 2 zákona o upomínacom konaní na konanie je kauzálna príslušnosť Okresný súd Banská Bystrica.

9. Podľa § 10 ods. 1 zákona o upomínacom konaní ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

10. Podľa § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd žalobcu upovedomí o pokračovaní v konaní.

11. Individuálny pracovnoprávny spor na účely Civilného sporového poriadku je spor medzi zamestnancom a zamestnávateľom vyplývajúci z pracovnoprávných a iných obdobných pracovných vzťahov (§ 316 ods. 1 CSP). Za individuálny pracovnoprávny spor sa považuje aj spor, ktorý vyplýva zo zásady rovnakého zaobchádzania, ak súvisí s individuálnym pracovnoprávnym sporom (§ 316 ods. 2 CSP). Individuálnosť pracovnoprávných vzťahov sa prejavuje tým, že vždy ide o konkrétny vzťah medzi konkrétnym zamestnancom a konkrétnym zamestnávateľom. Tento vzťah vzniká vždy medzi konkrétnymi subjektmi.

12. V danom prípade z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica proti žalovanému domáha zaplatenia sumy 151.370,90 eur s príslušenstvom titulom nárokov na náhradu škody majúcej základ v pracovnoprávnom vzťahu žalobcu ako zamestnávateľa a žalovaného ako bývalého zamestnanca, ktorá škoda mala vzniknúť v priebehu tohto vzťahu.

13. Súdom príslušným na prejednanie veci podľa CSP sa rozumie ten súd, u ktorého je daná nielen miestna príslušnosť, ale aj príslušnosť vecná, kauzálna a funkčná.

14. Pokiaľ v danom prípade Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Považská Bystrica ako súdu kauzálna a miestne príslušnému, postupoval nesprávne. Najvyšší súd posudzujúci žalobu žalobcu podľa obsahu dospel k záveru, že žalobca nárok na zaplatenie žalovanej sumy žiada titulom náhrady škody majúcej základ v pracovnoprávnom vzťahu žalobcu ako zamestnávateľa a žalovaného ako bývalého zamestnanca, ktorá škoda mala vzniknúť v priebehu tohto vzťahu, ktorého prejednanie CSP zveruje osobitne zákonom určeným súdom uvedeným v § 23 CSP. Tzv. pracovnoprávny súd je príslušný na konanie vo veciach týkajúcich sa individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky. Príslušným súdom na prejednanie veci je v takomto prípade podľa § 23 písm. c/ CSP Okresný súd Nové Mesto nad Váhom ako súd s osobitnou kauzálnou príslušnosťou, keď adresa trvalého pobytu žalovaného je v obvode

Krajského súdu Trenčín.

15. Z týchto dôvodov najvyšší súd dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Považská Bystrica s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný a na prejednanie sporu je kauzálna a miestne príslušný Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

16. Najvyšší súd po preskúmaní veci preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

17. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.