

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **E. R.** bytom v T., zastúpenej Mgr. P. K., advokátom v Ž., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky aj odporkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 10. apríla 2008, č.k. 25 Sd/189/2007-47, v časti o trovách konania, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline z 10. apríla 2008, č.k. 25 Sd /189/2007-47, v napadnutej časti týkajúcej sa trov konania **z m e ň u j e** tak, že odporkyňa **je povinná** zaplatiť navrhovateľke 167,06 € (5 033 Sk), ako trovy právneho zastúpenia na účet jej právneho zástupcu Mgr. P., advokáta v Ž., vedený vo V., a.s., pobočka Ž. číslo účtu: X., variabilný symbol X., do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline uznesením z 10. apríla 2008, č.k. 25 Sd/189/2007-47, zastavil konanie podľa § 250o OSP o preskúmanie rozhodnutia odporkyne z 23.októbra 2007 číslo X., ktorým odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok z dôvodu, že do 8. apríla 2007 (do dňa vzniku invalidity) nezískala v posledných desiatich rokoch najmenej päť rokov dôchodkového poistenia, ale získala len 3 roky a 259 dní a tiež podľa rozhodnutia z 29. októbra 2007 číslo X. do 6. novembra 2006 získala len 4 roky a 57 dní poistenia. Zmenovým rozhodnutím z 30. novembra 2007 číslo X. odporkyňa podľa § 70 ods. 1 a § 82 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 439/2004 Z.z., (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) priznala navrhovateľke invalidný dôchodok od 18. septembra 2006 vo výške 107,15 € (3 228 Sk), po zvýšení od 1. júla 2007 podľa § 82 zákona o sociálnom poistení v znení zákona č. 310/2006 Z.z., v súlade s opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 197/2007 Z.z. na sumu 113,86 € (3 430 Sk) mesačne. Odporkyňa následne rozhodnutím zo 4. februára 2008 od 12. marca 2007 zvýšila

navrhovateľke invalidný dôchodok na 243,34 € (7 331 Sk) mesačne pri poklese schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť viac ako o 70 %, čím opravnému prostriedku navrhovateľky vyhovel v celom rozsahu. Krajský súd v odôvodnení uznesenia uviedol, že správnosť posudkového záveru lekárskej správy z 22. októbra 2007 o zdravotnom stave navrhovateľky, nenamietala navrhovateľka, ani jej právny zástupca a rozhodnutia, ktorými odporkyňa v priebehu konania o preskúmanie pôvodného rozhodnutia zmenila pôvodné rozhodnutie bolo potrebné preskúmať v spojení s pôvodným rozhodnutím.

Vzhľadom na úspech navrhovateľky v konaní krajský súd priznal navrhovateľke náhradu trov konania, a to za tri úkony za právne zastúpenie navrhovateľky (prevzatie a prípravu zastupovania, podanie opravného prostriedku a zastúpenie na pojednávaní) po 320,32 € (9 650 Sk) za jeden úkon, t.j. za tri úkony 960,96 € (28 950 Sk) + 19 % DPH 182,60 € (5 501 Sk) podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) a 3 x 5,91 € (178 Sk) paušál 17,73 € (534 Sk), spolu 1 161,29 € (34 985 Sk).

Proti tomuto uzneseniu v časti výroku o trovách konania podala odvolanie odporkyňa.

Žiadala uznesenie Krajského súdu v Žiline z 10. apríla 2008 v napadnutej časti zmeniť tak, že postupom podľa § 11 ods. 1 v spojení s § 1 ods. 3 vyhlášky by jedna trinástina výpočtového základu 543,75 € (16 381 Sk) za rok 2006 za 1 úkon bola suma 41,82 € (1 260 Sk) a tak suma za 3 úkony by bola 125,47 € (3 780 Sk) + 19 % DPH 23,87 € (719 Sk) a režijný paušál 3 x 5,91 € (178 Sk), spolu je povinná zaplatiť trovy právneho zastúpenia navrhovateľke v sume 167,06 € (5 033 Sk). Vyslovila nesúhlas s vyčíslením trov právneho zastúpenia navrhovateľky, keď krajský súd za 1 úkon právnej služby podľa § 10 ods. 1,2 a 3 vyhlášky priznal náhradu trov konania v sume 320,32 € (9 650 Sk).

Proti uzneseniu krajského súdu v časti výroku o trovách konania podala odvolanie aj navrhovateľka a žiadala, aby jej súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia prvostupňového konania vo výške 3.675,60 € (110 731,25 Sk) a odvolacieho konania vo výške 387,49 € (11 673, 50 Sk), spolu 4 063,09 € (122 404,75 Sk) s tým, že hodnota právnej služby je 15 514,84 € (467 400 Sk), vypočítaná ako priznaný invalidný dôchodok vo výške 258,58 € (7 790 Sk) mesačne x 5 rokov v zmysle § 10 ods. 2,3 vyhlášky. Uviedla,

že ide o trovy konania vynaložené na účelné uplatňovanie práva, a bez návrhov na preskúmanie jednotlivých rozhodnutí by odporkyňa žiadosti nevyhovela. Jej právny zástupca poukázal na skutočnosť, že uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby, za prevzatie a prípravu zastupovania (13. augusta 2007, 16. novembra 2007 a 17. januára 2008 – zrejme 18. januára 2008, kedy napísal návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne z 30. novembra 2007 číslo 605 320 7314 vo veci, vedenej na sp. zn. 25 Sd / 27/2008), lebo splnomocnenie je podpísané 16. novembra 2007, tak ako vo veci pod č.k. 25 Sd /257/2007 ohľadne návrhu na preskúmanie rozhodnutia odporkyne z 29. októbra 2007 číslo 605 320 7314), ďalej za tri úkony za podanie opravného prostriedku (27. augusta 2007, 16. novembra 2007 a 18. januára 2008), 2 úkony za zastupovanie na pojednávaní 20. decembra 2007 a 10. apríla 2008 a polovičný úkon za návrh na spojenie vecí z 29. novembra 2007. Uplatnený nárok vo výške 4 063,09 € (122 404,75 Sk) označil za dôvodný a žiadal priznať 387,49 € (11 673,50 Sk) za odvolanie proti výroku rozhodnutia o náhrade trov právneho zastúpenia (polovičný úkon podľa § 14 ods. 2 písm. c) v spojitosti s § 13 ods. 4 vyhlášky á. 320,32 € (9 650 Sk) + 1x režijný paušál á 6,31 € (190 Sk) + 19% DPH).

Odvolanie odporkyne označil právny zástupca navrhovateľky za nedôvodné a žiadal priznať náhradu zvyšnú časť trov právneho zastúpenia, ako aj náhradu trov konania za vyjadrenie z 12. júna 2008 trovy vo výške 387,49 € (11 673,50 Sk) (polovičný úkon podľa § 14 ods. 2 písm. c) v spojení s § 13 ods. 4 vyhlášky á 320,32 € (9 650 Sk) + 1x režijný paušál á 6,31 € (190 Sk) + 18% DPH).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP v spojení s § 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaniach (§ 212 a nasl. OSP) bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 písm. f) OSP v spojení s § 246c OSP a dospel k záveru, že odvolanie zástupcu navrhovateľky nie je dôvodné.

V správnom súdnictve súdy preskúmajú podľa § 244 a nasl. OSP na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postup orgánov verejnej správy, z čoho vyplýva, že súdy postupom podľa piatej časti OSP nerozhodujú o konkrétnej výške predmetu sporu.

Pri výpočte tarifnej odmeny advokáta preto nie je možné postupovať podľa ustanovenia § 10 ods. 1 až 3 vyhlášky, ale je potrebné určiť základnú sadzbu tarifnej odmeny podľa ustanovenia § 11 ods. 1 vyhlášky. V danom prípade teda ide o preskúmovacie konanie a nie o konanie sporové.

Podľa § 11 ods. 1 vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, (ktorý bol v roku 2006 16 380 Sk), ak nie je možné hodnotu veci alebo práva vyjadriť v peniazoch alebo ak ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

Podľa § 1 ods. 3 vyhlášky, výpočtovým základom na účely tejto vyhlášky je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka (ďalej len „výpočtový základ“).

Z obsahu spisu vyplýva, že v tomto konaní predmetom preskúmavania bola zákonnosť rozhodnutia odporkyne z 19. júla 2007 číslo X., ktoré navrhovateľka prevzala 30. júla 2007, ktorým jej bola zamietnutá žiadosť o invalidný dôchodok ku dňu vzniku invalidity k 8. aprílu 2007. Pre toto konanie navrhovateľka podpísala advokátovi Mgr. P. K. splnomocnenie na jej zastupovanie a keďže konanie skončilo vyhovením návrhu celkom podľa § 250o OSP a priznaním invalidného dôchodku od 18. septembra 2006 do 11. marca 2007 pri miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 45 % a od 12. marca 2007 pri miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 75 %, patrí mu odmena za právnu pomoc, a to : za prevzatie a prípravu zastupovania, za podanie návrhu 30. augusta 2007 a poskytnutú právnu pomoc navrhovateľke na pojednávaní 10. apríla 2008. Náhrada trov konania za spojenie vecí zástupcovi navrhovateľky nepatrí, lebo súd spojil na spoločné konanie veci v súlade so spravovacím poriadkom. Pokiaľ aj odporkyňa v konaní preskúmané rozhodnutie zmenila, predmetom konania zostalo aj naďalej rozhodnutie zo 19. júla 2007, ktorým bola žiadosť o invalidný dôchodok zamietnutá.

Trovy právneho zastúpenia navrhovateľky neboli určené a priznané v súlade s vyhláškou. Nesprávne postupoval krajský súd, keď podľa § 10 ods. 1 vyhlášky stanovil výšku odmeny za 1 úkon právnej služby v sume 320,32 € (9 650 Sk), vychádzajúc z výšky priznaného invalidného dôchodku navrhovateľky, ktorý považoval za základ veci. Použitie § 10 ods. 3 vyhlášky neprichádzalo do úvahy z dôvodu, že nárok na invalidný dôchodok

a jeho výplatu nemožno považovať za plnenie na dobu neurčitú, keď predmetom konania nie je plnenie ani výška dôchodku, ale rozhodnutie v správnom konaní. Odvolanie odporkyne bolo preto podané čiastočne dôvodne.

Odvolací súd preto prvostupňové uznesenie v napadnutej časti čo do výšky trov právneho zastúpenia navrhovateľky podľa § 220 OSP zmenil a priznal navrhovateľke trovy konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. septembra 2009

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová