

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **D. I. V. N.**, bytom K. č. X., D. S. proti odporkyni: **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava **o výšku predčasného starobného dôchodku**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 2. marca 2011, č. k. 24Sd/193/2010 – 55, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave z 2. marca 2011, č. k. 24Sd/193/2010 – 55, **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. z 10. septembra 2010 v spojení so zmenovými rozhodnutiami z 8. decembra 2010 a 5. januára 2011, ktorými odporkyňa podľa § 67 ods. 1, § 112 ods. 3 a 6 a § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov zvýšila od 1. júla 2009 sumu predčasného starobného dôchodku navrhovateľa. Krajský súd dospel k záveru, že odporkyňa postupovala pri vymeraní predčasného starobného dôchodku navrhovateľa správne podľa súčasných platných predpisov a v súlade so Zmluvou medzi Slovenskou republikou a Ukrajinou.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. a/, c/ a f/ O.s.p. Namietal, že nikdy nebol štátnym občanom Ukrajiny, až do roku 1975 študoval, slúžil v armáde a pracoval v ZSSR a vzťahujú sa teda na neho ustanovenia dohody medzi Československou republikou a Zväzom sovietskych socialistických republík

o sociálnom zabezpečení. Odporkyňa ani krajský súd napriek jeho viacerým námietkam nezdôvodnili, na základe čoho bola jeho žiadosť o predčasný starobný dôchodok posudzovaná podľa Zmluvy medzi Slovenskou republikou a Ukrajinou o sociálnom zabezpečení. Nesúhlasil ani so sumami, o ktoré bola valorizovaná suma jeho predčasného starobného dôchodku, pretože odporkyňa sa podľa jeho názoru dopustila pri ich výpočte matematických chýb, čo viedlo k nižšej sume dôchodku ako mu patrí. Keďže krajský súd jeho námietky dostatočne neposúdil a nezdôvodnil správnosť rozhodnutia odporkyne, žiadal jeho rozsudok zrušiť a následne zrušiť aj rozhodnutie odporkyne.

Odporkyňa odvolanie navrhovateľa nepovažovala za opodstatnené a navrhla napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo, bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.) a dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu je potrebné zrušiť.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmavajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Procesným právom účastníka je právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia súdu. Povinnosť súdu riadne odôvodniť svoje rozhodnutie, vyplývajúca z ustanovenia § 157 ods. 2 O.s.p., znamená právo účastníka na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia. Jeho porušením sa účastníkovi odníma možnosť náležite skutkovo a aj právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu, voči ktorému chce využiť možnosť opravného prostriedku. Nedostatok riadneho a vyčerpávajúceho odôvodnenia súdneho rozhodnutia je preto porušením práva na spravodlivé súdne konanie.

Krajský súd z uvedených zásad súdneho prieskumu dôsledne nevychádzal a v odôvodnení rozhodnutia uviedol len obsah návrhu navrhovateľa, obsah napadnutých rozhodnutí a obsah písomného vyjadrenia odporkyne. Nevysporiadal sa však s námietkami, ktoré uplatnil navrhovateľ v opravnom prostriedku a preto jeho rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.

Z uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. v spojení s § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O.s.p.).

V ďalšom konaní krajský súd prejedná vec znova, vysporiada sa so všetkými námietkami a návrhmi navrhovateľa a znova o návrhu rozhodne, pričom svoje rozhodnutie náležite odôvodní. V novom rozhodnutí rozhodne krajský súd aj o náhrade trov tohto konania (§ 224 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 13. októbra 2011

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská