

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci proti obžalovanej **A. L. a spol.**, pre trestný čin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 250 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. v znení účinnom do 31. augusta 1999 na neverejnom zasadnutí 27. júla 2010 v Bratislave prejednal odvolanie krajského prokurátora proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 2. apríla 2009, sp. zn. 3 T 10/2002, a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 258 ods. 1 písm. b/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006 napadnutý rozsudok **s a z r u š u j e.**

Podľa § 259 ods. 1 Tr. por. sa vec **v r a c i a** Krajskému súdu v Košiciach, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 2. apríla 2009, sp. zn. 3T 10/2002, podľa § 226 písm. c/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006 oslobodil spod obžaloby Okresného prokurátora

v Michalovciach z 30. januára 2002, sp. zn. Pv 1148/2001 (vedená neskôr na Krajskej prokuratúre v Košiciach pod sp. zn. Kv 61/02), ktorá uznesením Okresného súdu Michalovce z 28. februára 2002, sp. zn. 19T 82/02, bola právoplatne postúpená na prejednanie Krajskému súdu v Košiciach :

- obžalovanú A. L., živnostníčku podnikajúcu pod obchodným názvom A. L., so sídlom S., IČO : X., DIČ : X. z pokračovacieho trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. v znení účinnom do 31. augusta 1999 (ďalej len Tr. zák.) spáchaného v časti samostatne (body A/ až F/ obžaloby) a z častí spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. (body G/ až T/ obžaloby) a

- obžalovaného M. L. z pokračovacieho trestného činu podvodu spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 250 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. (body G/ až T/ obžaloby), ktoré mali spáchať na tom skutkovom základe, že :

1/ Obžalovaná A. L.

ako živnostníčka podnikajúca pod obchodným názvom A. L., so sídlom v S., IČO: X., DIČ: X., v daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty (DPH) doručenom na Daňový úrad S.,

A/ dňa 7. júla 1997 za zdaňovacie obdobie 2. štvrťrok 1997, si z celkového uplatneného nároku na odpočet DPH na vstupe vo výške 588 374 Sk za prijaté zdaniteľné plnenia, časť odpočtu tejto dane na vstupe uplatnila a následne preukázala na základe fingoaných faktúr č. X. zo dňa 29. mája 1997 a č. X. zo dňa 2. júna 1997 s DPH v celkovej výške 233 636 Sk vystavených na š. p., S. a fingoaných účtovných dokladov o zaplatení DPH pri úhrade týchto faktúr, v dôsledku čoho jej bola z celkového vráteného nadmerného odpočtu DPH vo výške 316 567 Sk časť tohto nadmerného odpočtu DPH vo výške 233 636 Sk vrátená neoprávnene, ku škode Slovenskej republiky zastúpenej Daňovým úradom S.,

B/ dňa 20. októbra 1997 za zdaňovacie obdobie 3. štvrťrok 1997, si z celkového uplatneného nároku na odpočet DPH na vstupe vo výške 802 661 Sk za prijaté zdaniteľné plnenia, časť odpočtu tejto dane na vstupe uplatnila a následne preukázala na základe fingoanej faktúry č. X. zo dňa 21. septembra 1997 s DPH vo výške 403 520 Sk, vystavenej na š. p., S. a fingoanom účtovnom doklade o zaplatení DPH pri úhrade tejto faktúry, v dôsledku čoho jej bola z celkového vráteného nadmerného odpočtu DPH vo výške 469 832 Sk, časť tohto nadmerného odpočtu vo výške 403 520 Sk vrátená neoprávnene, ku škode Slovenskej republiky, zastúpenej Daňovým úradom S.,

C/ dňa 14. januára 1998 za zdaňovacie obdobie 4. štvrťrok 1997, si z celkového uplatneného nároku na odpočet DPH na vstupe vo výške 648 052 Sk za prijaté zdaniteľné plnenia, časť odpočtu tejto dane na vstupe uplatnila a následne preukázala na základe fingoanej faktúry č. X. zo dňa 28. októbra 1997 s DPH vo výške 311 100 Sk, vystavenej na š. p., S. a fingoanom účtovnom doklade o zaplatení DPH pri úhrade tejto faktúry, v dôsledku čoho je bola z celkového vráteného nadmerného odpočtu DPH vo výške 368 304 Sk, časť tohto nadmerného odpočtu vo výške 311 100 Sk vrátená neoprávnene, ku škode Slovenskej republiky, zastúpenej Daňovým úradom S.,

D/ dňa 17. apríla 1998 za zdaňovacie obdobie 1. štvrťrok 1998, si z celkového uplatneného nároku na odpočet DPH na vstupe vo výške 763 599 Sk za prijaté zdaniteľné plnenia, časť odpočtu tejto dane na vstupe uplatnila a následne preukázala na základe fingoanej faktúry č. X. zo dňa 30. januára 1998 s DPH vo výške 763 599 Sk, vystavenej na š. p., S., a fingoanom účtovnom doklade o zaplatení DPH pri úhrade tejto faktúry, v dôsledku čoho jej namiesto plnenia vlastnej daňovej povinnosti bol vrátený nadmerný odpočet DPH vo výške 468 318 Sk, čím spôsobila Slovenskej republike, zastúpenej Daňovým úradom S., škodu vo výške 763 599 Sk,

E/ dňa 27. júla 1998 za zdaňovacie obdobie 2. štvrťrok 1998, si z uplatneného nároku na odpočet DPH na vstupe vo výške 225 593 Sk za prijaté zdaniteľné plnenie, celý odpočet tejto dane na vstupe uplatnila a následne preukázala na základe fingoanej faktúry č. X. zo dňa 30. mája 1998 s DPH vo výške 225 593 Sk vystavenej na š. p., S. a fingoanom

účtovnom doklade o zaplatení DPH pri úhrade tejto faktúry, v dôsledku čoho jej bol neoprávnene vrátený celý nadmerný odpočet DPH vo výške 225 593 Sk, ku škode Slovenskej republiky, zastúpenej Daňovým úradom S.,

F/ dňa 23. októbra 1998 za zdaňovacie obdobie 3. štvrťrok 1998, si z celkového uplatneného nároku na odpočet DPH na vstupe vo výške 160 852 Sk za prijaté zdaniteľné plnenia, časť odpočtu tejto dane na vstupe uplatnila a následne preukázala na základe fingoanej faktúry č. X. zo dňa 25. septembra 1998 s DPH vo výške 136 656 Sk, vystavenej na š. p., S. a fingoanom účtovnom doklade o zaplatení DPH pri úhrade tejto faktúry, v dôsledku čoho jej bol vrátený neoprávnene nadmerný odpočet DPH vo výške 136 656 Sk, ku škode Slovenskej republiky, zastúpenej Daňovým úradom S.,

pričom až po vrátení uvedených nadmerných odpočtov DPH, bolo pri komplexnej daňovej kontrole vykonanej Daňovým úradom S. v mesiacoch jún – október 1999 zistené, že faktúry uvedené v skutkoch A/ – F/ sa v účtovníctve š. p., S., nenachádzajú a zdaniteľné plnenia uvedené v týchto faktúrach neboli uskutočnené, čím bola spôsobená Slovenskej republike, zastúpenej Daňovým úradom S. celková škoda vo výške 2 074 104 Sk.

2/ Obžalovaní A. L. a M. L.

ako majitelia a súčasne aj konatelia spoločnosti P., so sídlom S., IČO: X., DIČ: X., v daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty doručenom na Daňový úrad S.,

G/ dňa 23. januára 1998 za zdaňovacie obdobie december 1997, si z celkového uplatneného nároku na odpočet DPH na vstupe vo výške 379 500 Sk za prijaté zdaniteľné plnenia, časť odpočtu tejto dane na vstupe uplatnili a následne preukázali na základe fingoanej faktúry č. X. zo dňa 15. decembra 1997 s DPH vo výške 157 065,80 Sk vystavenej na firmu S. a fingoanom účtovnom doklade o zaplatení DPH pri úhrade tejto faktúry, v dôsledku čoho im bola z celkového vráteného nadmerného odpočtu DPH vo výške

379 500 Sk, časť tohto nadmerného odpočtu vo výške 157 066 Sk vrátená neoprávnene, ku škode Slovenskej republiky, zastúpenej Daňovým úradom S.,

H/ dňa 23. februára 1998 za zdaňovacie obdobie január 1998, si z celkového uplatneného nároku na odpočet DPH na vstupe o výške 550 860 Sk za prijaté zdaniteľné plnenia, časť odpočtu tejto dane na vstupe uplatnili a následne preukázali na základe fingoaných faktúr č. X. s DPH vo výške 138 351,20 Sk, č. X. s DPH vo výške 46 987,30 Sk a č. X. s DPH vo výške 25 124 Sk vystavených na š. p., S. a fingoaných účtovných dokladov o zaplatení DPH pri úhrade týchto faktúr, v dôsledku čoho im bola z celkového vráteného nadmerného odpočtu DPH vo výške 489 679 Sk, časť tohto nadmerného odpočtu vo výške 210 462,50 Sk vrátená neoprávnene, ku škode Slovenskej republiky, zastúpenej Daňovým úradom S.,

I/ dňa 12. marca 1998 za zdaňovacie obdobie február 1998, si z celkového uplatneného nároku na odpočet DPH na vstupe vo výške 435 343 Sk za prijaté zdaniteľné plnenia, časť odpočtu tejto dane na vstupe uplatnili a následne preukázali na základe fingoaných faktúr č. X. s DPH vo výške 12 003,60 Sk a č. X. s DPH vo výške 344 827 Sk vystavených na š. p., S. a fingoaných účtovných dokladov o zaplatení DPH pri úhrade týchto faktúr, v dôsledku čoho im bola z celkového vráteného nadmerného odpočtu DPH vo výške 362 904 Sk, časť tohto nadmerného odpočtu vo výške 356 830,60 Sk vrátená neoprávnene, ku škode Slovenskej republiky, zastúpenej Daňovým úradom S.,

J/ dňa 17. apríla 1998 za zdaňovacie obdobie marec 1998, si z celkového uplatneného nároku na odpočet DPH na vstupe vo výške 551 000 Sk za prijaté zdaniteľné plnenia, časť odpočtu tejto dane na vstupe uplatnili a následne preukázali na základe fingoaných faktúr č. X. s DPH vo výške 419 424 Sk a č. X. s DPH vo výške 15 352,50 Sk vystavených na š. p., S. a fingoaných účtovných dokladov o zaplatení DPH pri úhrade týchto faktúr, v dôsledku čoho im bola z celkového vráteného nadmerného odpočtu DPH vo výške 463 283 Sk, časť tohto nadmerného odpočtu vo výške 434 776,50 Sk vrátená neoprávnene, ku škode Slovenskej republiky, zastúpenej Daňovým úradom S.,

K/ dňa 25. mája 1998 za zdaňovacie obdobie apríl 1998, si z celkového uplatneného nároku na odpočet DPH na vstupe vo výške 346 115 Sk za prijaté zdaniteľné plnenia, časť odpočtu tejto dane na vstupe uplatnili a následne preukázali na základe fingovaných faktúr č. X. s DPH vo výške 126 270,40 Sk a č. X. s DPH vo výške 53 400 Sk vystavených na š. p., S. a fingovaných účtovných dokladov o zaplatení DPH pri úhrade týchto faktúr, v dôsledku čoho im bola z celkového vráteného nadmerného odpočtu DPH vo výške 265 935 Sk, časť tohto nadmerného odpočtu vo výške 179 670,40 Sk vrátená neoprávnene ku škode Slovenskej republiky, zastúpenej Daňovým úradom S.,

L/ dňa 4. júna 1998 za zdaňovacie obdobie máj 1998, si z celkového uplatneného nároku na odpočet DPH na vstupe vo výške 592 929 Sk za prijaté zdaniteľné plnenia, časť odpočtu tejto dane na vstupe uplatnili a následne preukázali na základe fingovaných faktúr č. X. s DPH vo výške 114 700 Sk a č. X. s DPH vo výške 447 474,20 Sk vystavených na š. p., S. a fingovaných účtovných dokladov o zaplatení DPH pri úhrade týchto faktúr, v dôsledku čoho namiesto plnenia ich vlastnej daňovej povinnosti im bol neoprávnene vrátený nadmerný odpočet DPH vo výške 498 334 Sk, čím spôsobili Slovenskej republike zastúpenej Daňovým úradom S. škodu vo výške 562 174,20 Sk,

M/ dňa 27. júla 1998 za zdaňovacie obdobie jún 1998, si z celkového uplatneného nároku na odpočet DPH na vstupe o výške 399 980 Sk za prijaté zdaniteľné plnenia, časť odpočtu tejto dane na vstupe uplatnili a následne preukázali na základe fingovaných faktúr č. X. s DPH vo výške 272 599 Sk vystavenej na š. p., S. a fingovanom účtovnom doklade o zaplatení DPH pri úhrade tejto faktúry, v dôsledku čoho im bola z celkového vráteného nadmerného odpočtu DPH vo výške 310 002 Sk, časť tohto nadmerného odpočtu vo výške 272 599 Sk vrátená neoprávnene, ku škode Slovenskej republiky, zastúpenej Daňovým úradom S.,

N/ dňa 25. augusta 1998 za zdaňovacie obdobie júl 1998, si z celkového uplatneného nároku na odpočet DPH na vstupe vo výške 482 611 Sk za prijaté zdaniteľné plnenia, časť odpočtu tejto dane na vstupe uplatnili a následne preukázali na základe fingovanej faktúry č. X. s DPH vo výške 359 238,40 Sk vystavenej na š. p., S. a fingovanom účtovnom

doklade o zaplattení DPH pri úhrade tejto faktúry, v dôsledku čoho im bola z celkového vráteného nadmerného odpočtu DPH vo výške 388 768 Sk, časť tohto nadmerného odpočtu vo výške 359 238,40 Sk vrátená neoprávnene, ku škode Slovenskej republiky, zastúpenej Daňovým úradom S.,

O/ dňa 9. septembra 1998 za zdaňovacie obdobie august 1998, si z celkového uplatneného nároku na odpočet DPH na vstupe vo výške 473 809 Sk za prijaté zdaniteľné plnenia, časť odpočtu tejto dane na vstupe uplatnili a následne preukázali na základe fingoaných faktúr č. X. s DPH vo výške 325 251 Sk a č. X. s DPH vo výške 94 233 Sk vystavených na š. p., S. a fingoanom účtovnom doklade o zaplattení DPH pri úhrade tejto faktúry, v dôsledku čoho namiesto plnenia vlastnej povinnosti, im bol neoprávnene vrátený nadmerný odpočet DPH vo výške 371 538 Sk, čím spôsobili Slovenskej republike, zastúpenej Daňovým úradom S., škodu vo výške 419 484 Sk,

P/ dňa 23. októbra 1998 za zdaňovacie obdobie september 1998, si z celkového uplatneného nároku na odpočet DPH na vstupe vo výške 442 814 Sk za prijaté zdaniteľné plnenia, časť odpočtu tejto dane na vstupe uplatnili a následne preukázali na základe fingoanej faktúry č. X. s DPH vo výške 298 429,80 Sk vystavenej na š. p., S. a fingoanom účtovnom doklade o zaplattení DPH pri úhrade tejto faktúry v dôsledku čoho im bola z celkového vráteného nadmerného odpočtu DPH vo výške 346 388 Sk, časť tohto nadmerného odpočtu vo výške 298 429,80 Sk vrátená neoprávnene, ku škode Slovenskej republiky, zastúpenej Daňovým úradom S.,

R/ dňa 25. novembra 1998 za zdaňovacie obdobie október 1998, si z celkového uplatneného nároku na odpočet DPH na vstupe vo výške 460 002 Sk za prijaté zdaniteľné plnenia, časť odpočtu tejto dane na vstupe uplatnili a následne preukázali na základe fingoanej faktúry č. X. s DPH vo výške 8 700 Sk a č. X. s DPH vo výške 332 042 Sk vystavených na š. p., S. a fingoanom účtovnom doklade o zaplattení DPH pri úhrade týchto faktúr, v dôsledku čoho im bola z celkového vráteného nadmerného odpočtu DPH vo výške 369 525 Sk, časť tohto nadmerného odpočtu vo výške 340 742 Sk vrátená neoprávnene, ku škode Slovenskej republiky, zastúpenej Daňovým úradom S.,

S/ dňa 25. decembra 1998 za zdaňovacie obdobie november 1998, si z celkového uplatneného nároku na odpočet DPH na vstupe vo výške 119 337 Sk za prijaté zdaniteľné plnenia, časť odpočtu tejto dane na vstupe uplatnili a následne preukázali na základe fingoanej faktúry č. X. s DPH vo výške 32 956,70 Sk vystavenej na š. p., S. a fingoanom účtovnom doklade o zaplatení DPH pri úhrade tejto faktúry, v dôsledku čoho namiesto plnenia si vlastnej daňovej povinnosti, im bol neoprávnene vrátený nadmerný odpočet DPH vo výške 4 647 Sk, čím spôsobili Slovenskej republike, zastúpenej Daňovým úradom S. škodu vo výške 32 956,70 Sk,

T/ dňa 25. januára 1999 za zdaňovacie obdobie december 1998, si z celkového uplatneného nároku na odpočet DPH na vstupe vo výške 136 759 Sk za prijaté zdaniteľné plnenia, časť odpočtu tejto dane na vstupe uplatnili a následne preukázali na základe fingoanej faktúry č. X. s DPH vo výške 46 952 Sk vystavenej na š. p., S. a fingoanom účtovnom doklade o zaplatení DPH pri úhrade tejto faktúry, v dôsledku čoho namiesto plnenia si vlastnej daňovej povinnosti, im bol neoprávnene vrátený nadmerný odpočet DPH vo výške 4 647 Sk, čím spôsobil Slovenskej republike, zastúpenej Daňovým úradom S. škodu vo výške 46 952 Sk,

pričom až po vrátení uvedených nadmerných odpočtov DPH, bolo pri komplexnej daňovej kontrole vykonanej Daňovým úradom S. v mesiacoch máj – október 1999 zistené, že faktúry uvedené v skutkoch pod bodmi G/ – T/ sa v účtovníctve š. p., S. nenachádzajú a zdaniteľné plnenia uvedené v týchto faktúrach neboli uskutočnené, čím bola spôsobená škoda vo výške 3 671 382,10 Sk, lebo nebolo dokázané, že tieto skutky spáchali obžalovaní.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie krajský prokurátor, ktorý v písomných dôvodoch poukázal na to, že záver, ku ktorému krajský súd dospel, t. j. že síce skutok sa stal, ale tento nespáchali obžalovaní je nelogický a nemožno s ním súhlasiť.

Krajský súd si úplne nekriticky osvojil iba argumenty obhajoby a nevysporiadal sa s okolnosťami svedčiacimi v neprospech obžalovaných.

Nelogicky totiž vyznieva tvrdenie obhajoby, že účtovník obžalovaných Ing. C. mohol si podvodne nárokovať vratky DPH a obžalovaní o jeho konaní nemali vedomosť. Pritom z dôkazov je zrejmé, že Ing. C. nemal z tejto činnosti žiadny profit. Ani tvrdenie obžalovaných, že motívom jeho konania mohlo byť zmocnenie sa faktúr s cieľom ich odpredaja tretím osobám nemá logiku – takýchto faktúr bolo len za 80 000 Sk, čo je zanedbateľná hodnota oproti hodnote 3 600 000 Sk vyplatených obžalovaným z titulu vratiek DPH.

Krajský súd sa pri svojom rozhodovaní nevysporiadal ani so skutočnosťami, že doklady v účtovníctve obžalovaných síce chýbali, ale len v nepatrnom množstve, t. j. celkom päť dokladov oproti 2000 dokladov zúčtovaných. Absencia piatich dokladov preto reálne nemohla spochybníť výsledky hospodárenia firmy obžalovaných, zvlášť keď na základe účtovných dokladov nachádzajúcich sa v spise im daňový odpočet ani vzniknúť nemohol.

Žiadal preto, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil krajskému súdu, aj ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací po zistení, že neprichádza do úvahy rozhodnutie podľa § 253 Tr. por. preskúmať na základe podaného odvolania podľa § 254 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výroku napadnutého rozsudku, proti ktorému mohol odvolateľ podať odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, prihliadajúc aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a zistil, že napadnutý rozsudok je nutné zrušiť a vrátiť prvostupňovému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Krajský súd sa totiž nedôsledne vysporiadal vo všetkých skutočnostiach významnými pre rozhodnutie v dôsledku čoho treba jeho rozsudok považovať za chybný (§ 258 ods. 1 písm. b/ Tr. por.).

Uvedené zistenie je dôvodom toho, že najvyšší súd o odvolaní krajského prokurátora rozhodol na neverejnom zasadnutí, pretože chyby nebolo možné odstrániť na verejnom zasadnutí (§ 263 ods. 1 písm. b/ Tr. por.).

Krajský súd svoje rozhodnutie o oslobodení oboch obžalovaných spod obžaloby krajského prokurátora odôvodnil predovšetkým tým, že bol viazaný právnymi názormi, ktoré boli uvedené v uzneseniach najvyššieho súdu z 21. januára 2004, sp. zn. 1To 69/03 a z 27. mája 2008, sp. zn. 2 To 37/2006.

K uvedenému najvyšší súd iba dodáva, že predmetnými uzneseniami boli zrušené odsudzujúce rozsudky krajského súdu z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu a zároveň v nich najvyšší súd uviedol, v ktorých smeroch a akými dôkaznými prostriedkami má prvostupňový súd doplniť dokazovanie, aby dospel k úplným a správnym skutkovým zisteniam.

V žiadnom z citovaných uznesení však najvyšší súd nevyslovil právny názor v predmetnej trestnej veci, ktorým by bol krajský súd viazaný, ako to uvádza krajský súd v odôvodnení svojho ostatného rozsudku a čím zároveň odôvodňuje svoj oslobodzujúci rozsudok.

Viazanosť súdu prvého stupňa právnym názorom odvolacieho súdu v oblasti trestného práva hmotného v zmysle § 264 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 spočíva totiž v tom, že správne zistený skutkový stav vykazuje alebo nevykazuje znaky konkrétneho trestného činu.

Ak však skutočný stav veci nie je správne a úplne zistený (ako tomu bolo pokiaľ ide o rozhodnutia krajského súdu z 8. júla 2003 a 14. marca 2006, ktoré boli zrušené už citovanými uzneseniami najvyššieho súdu) a ak teda má odvolací súd za to, že prvostupňový súd ani nehodnotil správne dôkazy vo veci vykonané, môže nadriadený súd upozorniť súd prvého stupňa, v ktorých smeroch má byť konanie doplnené, alebo čím je treba znovu sa zaoberať, nesmie však k spôsobu hodnotenia dôkazov udeľovať záväzné pokyny. Taký postup odvolacieho súdu ale nie je právnym názorom v zmysle citovaného ustanovenia.

Najvyšší súd v rámci oboch už citovaných uzneseniach v intenciách takto ustálenej súdnej praxe aj postupoval, keď svojím uznesením z 21. januára 2004, sp. zn. 1 To 69/03, zrušil rozsudok krajského súdu z 8. júla 2003, ktorým boli obaja obžalovaní uznaní za vinných zo žalovaného trestného činu. V tomto prípade najvyšší súd uviedol, že povinnosťou krajského súdu bolo zaoberať sa aj subjektívnou stránkou trestného činu, zväžiť daňovú a trestnoprávnu zodpovednosť obžalovaných, pretože z oslobodenia tohto rozsudku nevyplývalo, ktoré skutočnosti prvostupňový súd vôbec vzal do úvahy pri hodnotení dôkazov.

Pre objasnenie skutkového stavu a preverenie obhajoby žiadal, aby bol pribratý do konania znalec z odboru ekonomiky, ktorý by preskúmal účtovné postupy, vyjadril sa k správnosti vystavovania daňových priznaní a nadmerného odpočtu dane v sporných prípadoch, resp. či konanie obžalovaných nemohlo byť odhalené už pri daňových kontrolách a či „vratka“ dane k celkovému obratu z podnikania obžalovaných bola primeraná.

Týmto postupom mala byť preverená zároveň obhajoba obžalovaných spočívajúcich v ich tvrdení, že účtovníctvu nerozumeli, spoliehali sa na Ing. J. C., ktorý pre nich za odmenu účtovníctvo viedol a ktorý je podľa nich zodpovedný za zúčtovanie aj falošných dokladov do účtovníctva firmy.

Krajský súd rešpektoval pokyny najvyššieho súdu, doplnil dokazovanie v uvedených smeroch a rozsudkom zo 14. marca 2006 opätovne uznal obžalovaných za vinných

zo spáchania žalovaného trestného činu. V tomto prípade bez toho, aby uvádzal, že je viazaný právnym názorom nadriadeného súdu, pretože v skutočnosti žiadny právny názor najvyšší súd v tomto uznesení nevyslovil.

Na podklade odvolania obžalovaných o tomto odsudzujúcom rozsudku opätovne rozhodoval najvyšší súd, ktorý svojím uznesením z 27. mája 2008, sp. zn. 2 To 37/2006, znova zrušil podľa § 258 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. rozsudok krajského súdu s tým, že tento je predčasný. Žiadal, aby krajský súd vypočul Ing. C. na výsledky znaleckého dokazovania a nariadil zistiť, či databáza účtovných dokladov, ktorú predložil Ing. C. na CD-ROM je pôvodná.

Aj v tomto prípade krajský súd dodržal pokyny najvyššieho súdu, doplnil dokazovanie a vo veci rozhodol, v tomto prípade už oslobodzujúcim rozsudkom s tým, ako už bolo uvedené vyššie, že toto rozhodnutie odôvodnil tým, že bol viazaný právnym názorom odvolacieho súdu vysloveným v jeho predchádzajúcich uzneseniach.

Je potrebné súhlasiť s argumentom uvádzaným v odvolaní krajského prokurátora, že takýto záver k akému prvostupňový súd vo svojom ostatnom rozhodnutí dospel (odhliadnuc od jeho chybného odôvodnenia viazanosťou právnym názorom najvyššieho súdu) je úplne nelogický. Vychádza totiž aj podľa názoru najvyššieho súdu z úplne jednostranného hodnotenia dôkazov, nekriticky prebratých v tvrdení obhajoby.

Takýmto postupom v rozpore s ustanovením § 2 ods. 6 Tr. por. vôbec neprihliadol na dôkazy svedčiace v neprospech obžalovaných, na ktoré poukazuje aj krajský prokurátor vo svojom odvolaní a na základe ktorých krajský súd vo svojich predchádzajúcich rozhodnutiach rozhodol o uznaní viny obžalovaných.

V tejto súvislosti najvyšší súd len dodáva, že z doplneného dokazovania na základe uznesenia najvyššieho súdu, z 27. mája 2008, t. j. z vyjadrenia Ing. C. krajský súd

v oslobodzujúcom rozsudku vôbec nekonštatuje také zistené skutočnosti, ktoré by odôvodňovali úplne odlišné rozhodnutie oproti predchádzajúcim rozhodnutiam v tejto veci, v ktorých obžalovaných uznal za vinných zo spáchania žalovaných skutkov. Napokon aj pokiaľ sa týka predložených dokladov Ing. C. na CD-ROM o ich hodnovernosti, resp. pôvode nemožno pochybovať a to aj z dôvodu, že zo znaleckého posudku znalca z odboru ekonomiky je zrejmé ich väzba na iné dokumenty vychádzajúce z ich obsahu, t. j. daňové priznania, výkazy o zisku a pod., ktoré boli spracované ešte pred odovzdaním tohoto CD-ROM- u Ing. C. orgánom činným v trestnom konaní, t. j. aj predtým ako bolo možné zasiahnuť do ich úpravy. Napokon takúto možnosť Ing. C. v rámci svojej výpovede ani nepripúšťal.

V tejto súvislosti najvyšší súd dáva do pozornosti aj tú skutočnosť, že z vykonaných dôkazov doposiaľ bez akýchkoľvek pochybností vyplynulo, že nadmerný odpočet, tzv. vratky vo svojej banke si preberali osobne obžalovaní. Z dokladov o výberoch založených v spise (č. l. 542 a nasl.) je zrejmé, že tieto sú nimi podpísané a opatrené pečiatkou P. „L.“, ktorá má zvláštne špecifické rysy. Práve s takouto pečiatkou, teda pečiatkou s takýmito zvláštnymi a špecifickými rysmi sú opečiatkované aj falšované doklady (č. l. 55 a nasl.), ktoré slúžili na vylákание nadmerného odpočtu z dane z pridanej hodnoty. Význam tejto skutočnosti je o to závažnejší, že z výpovede oboch obžalovaných vyplýva, že nazhromaždené doklady na zúčtovanie ich ekonómovi Ing. C. nosil a odovzdával vždy cca za 1 mesiac obžalovaný M. L., tzn., že Ing. C. dostal už kompletne doklady, ktoré len účtovne spracoval a inak neupravoval, pretože uvedený typ pečiatky sa na iných dokladoch ani nevyskytuje.

V ďalšom konaní bude preto úlohou krajského súdu v intenciách vyššie uvedených dôvodov najvyššieho súdu vyhodnotiť vo veci vykonané dôkazy (t. j. svedčiace v prospech ako i v neprospech obžalovaných) dôsledne v zmysle § 2 ods. 6 Tr. por. a vo veci zákonne a spravodlivo rozhodnúť.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 27. júla 2010

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v. r.

predseda senátu

Vypracoval : JUDr. Ing. Anton Jakubík

Za správnosť vyhotovenia : Alžbeta Kóňová