

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti o **maloletého M. M.**, narodeného X.. F. X., bývajúceho u otca, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov - matky **R. H.**, bývajúcej v M., K. 48, a otca **I. M. M.**, bývajúceho v T. T., H. R. 1395/25, o **zmenu výchovného prostredia maloletého a určenie vyživovacej povinnosti matke a úpravu styku**, vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 13 P 431/2009, o dovolaní otca proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 31. júla 2013 sp. zn. 5 CoP 1/2013 takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd označeným rozsudkom potvrdil rozsudok Okresného súdu Prievidza zo 7. februára 2013 č. k. 13 P 431/2009-547 vo výroku o výživnom a úprave styku matky s malolekým a zmenil tento rozsudok v časti týkajúcej sa nedoplatku na zročnom výživnom od 5.12.2008 do 28.2.2013, a to tak, že uložil matke povinnosť zaplatiť nedoplatok na výživnom v sume 20,25 EUR do 30 dní k rukám otca maloletého, a odvolanie otca v časti zverenia do osobnej starostlivosti otca odmietol.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal dovolanie otec maloletého.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O. s. p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O. s. p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O. s. p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ sám zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo, respektíve požiada o ustanovenie zástupcu, ak spĺňa predpoklady pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov.

V danej veci dovolateľ (otec maloletého) nemá právnické vzdelanie. Uznesením Okresného súdu Prievidza z 3. februára 2014 č.k. 13 P 431/2009-700 bol vyzvaný, aby okrem iného v lehote 10 dní predložil plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, pričom bol tiež podľa § 30 O. s. p. poučený o možnosti požiadať Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci vo forme zastúpenia advokátom v dovolacom konaní, ak spĺňa predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov. Dovolateľ napriek výzve plnomocenstvo na zastupovanie advokátom v dovolacom konaní nepredložil, a ani nedoložil, že požiadal Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci vo forme zastúpenia advokátom v dovolacom konaní.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O. s. p. v spojení

s § 243c O. s. p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

Toto uznesenie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3 : 0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 23. apríla 2014

JUDr. Rudolf Č i r ě, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Pudmarčíková